

令和7年第2回定例会

議案質疑通告書

久喜宮代衛生組合議会

目 次

議案に対する質疑【令和7年10月23日（木）】

..... 通告第1号 猪 股 和 雄 議員	1
..... 通告第2号 福 澤 和 美 議員	4
..... 通告第3号 野 原 洋 子 議員	5

議案に対する質疑【令和7年10月23日（木）】

議案質疑通告	第1号
質 問 者	猪股 和雄 議員

【質疑事項】

議案第7号 令和6年度久喜宮代衛生組合一般会計歳入歳出決算認定について

【歳入】

- 1 P11（調書P10～） 財産収入 物品売り払い収入
 - (1) 資源回収委託事業は久喜市・宮代町に移管となった。回収された資源は組合には搬入されず、移管前と同様にウイズの工場で選別して処分されているが、回収後の選別、売却は引き続き組合が行っていて、売却代金も組合の収入となっているのか。
 - (2) 久喜宮代センターで、「運搬費用相当差し引き」とは何か。「資源回収業務の市町移管に伴い久喜宮代センターの引き取りに費用負担が発生することになった」とあるが、その内容と理由を説明されたい。
市町に移管しなければ物品売り払い代金として収入となったのに、移管したために1200万円もの費用が差し引かれるのは理解できないが、いかがか。
 - (3) ペットボトルの水平リサイクル直接売却で前年よりも単価が上がった（42900円／t）が、市場価格の変動によるものか。水平リサイクル直接売却の今後の見通しを伺う。
八甫の有償入札拠出金の方が64591円／tで単価が有利である。昨年も品質の違いと説明されていたが、今後の見通しを伺う。
 - (4) 久喜宮代センターのR6年度の売却量・売却額の久喜市分の集計はしているか。していれば、品目ごとに久喜市分の内訳を一覧表で提出されたい。
 - (5) 金属類売却で、久喜宮代センターと菖蒲センターでほとんどが売却量は減となっているのに、八甫だけがほとんどの品目（アルミプレスを除き）で売却量が増となっている。特に理由があるか。
「粗大ごみ処理施設部品」の売却とは何か。
 - (6) 廃自転車類の売却先、売却方法を説明されたい。
- 2 P13 雑入 東電福島第1原発事故に関わる放射線測定費用等の賠償金について
 - (1) 放射線測定費用賠償金は、3センター合計で55万3997円（－6.4％）となった。対象経費と積算を説明されたい。
 - (2) これまでの放射性物質検査費用、検査機器の購入費用、人件費等の請求内訳、支払いの内訳、新たに支払われたもの、未払い分の内訳、昨年の決算参

考資料に記されたものの以降の状況を明らかにされたい。(一覧表で配布されたい。)

- (3) 東電への要望書の提出、協議経過について、昨年の参考資料で説明した以降の経過を明らかにされたい。

【歳出】

一般管理費

- 1 P21 周辺地区環境整備事業(八甫)の補助金使途内訳を一覧表で示されたい。
- 2 光熱水費 P33 調書P23～
 - (1) 3センターの光熱水費で、電気使用量、電気料金が30%減となった。基本料金、季節別料金、単価の内訳で、昨年度決算参考資料の表と変わったところがあれば示されたい。(一覧表で)
 - (2) 3センターの電力購入契約各施設の契約事業者と、東電と通常契約した場合との比較、電気料金削減効果を示されたい。一覧表で示されたい。
 - (3) 3センターは3年契約とのことだったが、25年度の契約は、昨年度と同じか。昨年度の決算資料と変わるところがあれば、示されたい。
- 3 事業所への注意、指導、勧告、受け入れ拒否等、条例に基づく処分の状況と改善状況、成果

塵芥処理費

- 4 P36～(調書P28) ごみ・資源の搬入量の評価
 - (1) 久喜宮代センターのごみ・資源搬入量の内、R6年度の搬入量・うち収集量・うち直接搬入量を、久喜市・宮代町分に分けて、品目別に集計しているか。資料として提出されたい。
 - (2) ごみ・資源とも全体的に減少傾向が続いているが、八甫センターでごみ(燃やせるごみ)が増加に転じている。理由をどのように分析しているか。
 - (3) 3センターとも、直接搬入量が昨年に続いて増加傾向が続いている。昨年度は多量排出事業所の合計では減少していたのに、直接搬入量が増加しているということは、事業系全体としてごみ排出量が増加していると考えられるが、どのように分析しているか、評価を伺う。
- 5 (調書p32～) ごみ質分析の評価
 - (1) 菖蒲と八甫センターでビニル・合成樹脂類が平均20%超、3センターとも水分が40%超など、分別や水切りなどで市民に呼びかけて協力を求めるべきである。また厨芥類の減量に向けて、生ごみ処理機の普及を久喜市・宮代町と協議していっそう進めるべきである。ごみ質分析の数値の推移についての評価と見解を問う。

6 P36（調書P32～）

ごみ総排出量、ごみ総排出量原単位、家庭系ごみ総排出量、家庭系ごみ総排出量原単位（ごみと資源の内訳）、1人1日あたり焼却処理量、1人1日あたり最終処分量、昨年度決算参考資料で3年間の推移を示していただいたので、令和6年度の表を配布されたい。久喜市・宮代町に分けた数値も示してください。

7 P43（調書P38～） 塵芥処分事業

塵芥処分業務に係る各センターの業務委託費の業務ごとの委託先を一覧表で示されたい。

8 p43（調書P38～） 3センターの資源化・最終処分の状況…資源化・処分先（企業名、処分地）、量、単価、委託料、前年度比較を一覧表で示されたい。し尿汚泥の最終処分についても併せて示されたい。

処分先や処分方法で、前年度からの変更などがあれば説明されたい。

議案第8号 令和7年度久喜宮代衛生組合一般会計補正予算（第1号）について

- (1) P21 焼却灰セメント原料化業務委託業者施設修繕による受け入れ制限の経過と内容（期間、受入量、委託先業者の変更など）を説明されたい。

議案質疑通告	第2号
質 問 者	福澤 和美 議員

【質疑事項】

議案第7号 令和6年度久喜宮代衛生組合一般会計歳入歳出決算認定について

【歳出】

1 決算に係る主要な施策の成果に関する調書P32～P36

排出ガス量についてお伺いいたします。

久喜宮代清掃センターにおいては、

5月 1炉13,000m³N/h 2炉8,980m³N/h、

11月 1炉14,500m³N/h 2炉9,370m³N/h、

菖蒲清掃センターにおいては、

5月 1炉15,100m³N/h 2炉9,670m³N/h、

11月 1炉13,000m³N/h 2炉12,800m³N/h、

八甫清掃センターにおいては、

5月 A炉25,900m³N/h B炉25,200m³N/h

11月 A炉26,300m³N/h B炉27,400m³N/h

となっています。

それぞれの清掃センターの排出量の違いについて、理由をお伺いします。

議案質疑通告	第 3 号
質 問 者	野原 洋子 議員

【質疑事項】

議案第 7 号 令和 6 年度久喜宮代衛生組合一般会計歳入歳出決算認定について

【歳出】

- 1 P 3 6 成果調書P 3 1 3款衛生費 1項 2目 塵芥処理費
塵芥収集料金事業の不用額について
久喜宮代が776,419円、菖蒲が430,362円、八甫が2,368,735円と、大きく異なっているが、その理由は。