

■日時 平成28年2月23日（火） 午前9時00分～10時59分

■会場 久喜宮代清掃センター 大会議室

■出席者

委員	出席	高柳英雄、折原重一、小山康弘、松永カツ子、西谷美春、松村清子、雨宮 隆、稲葉澄子、浅倉孝郎、見山弘二、久保勝以知、茂田庸子、貞方登志夫、柿沼かつ江、佐々研治、名合司寛、築井山信義 以上17人
	欠席	染谷隆夫、関 直子、角田利夫 3人
久喜宮代衛生組合		若山事務局長、藤井業務課長、加藤菖蒲清掃センター所長、月安八甫清掃センター所長、鈴木業務課長補佐、野口業務課収集料金係長、赤羽業務課減量推進係長、山内業務課減量推進係主査

■会議次第

1. 開会
2. 会長あいさつ
3. 議題
  - (1) 意見交換
    - 諮問事項「資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方について」
  - (2) 今後のスケジュールについて
4. その他
5. 閉会

■配布資料

- ・ 次第
  - ・ 資源集団回収に全面移行する場合の実施方式比較（メリット・デメリット）（資料1）
  - ・ 今後のスケジュール（案）（資料2）
  - ・ 席次表
  - ・ 月刊廃棄物2月号
  - ・ 循環経済新聞
- ※「月刊廃棄物及び循環経済新聞」は、浅倉委員から提供されたもの

■傍聴人数 1人



	<p>3. 議題          (1) 意見交換          諮問事項「資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方について」</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資源集団回収に全面移行する場合の実施方式比較（メリット・デメリット）（資料1）</li> <li>・今後のスケジュール（案）（資料2）</li> <li>・席次表</li> <li>・月刊廃棄物2月号</li> <li>・循環経済新聞</li> </ul> <p>でございます。資料等に不足はございませんでしょうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ないようでしたら、これからの会議の進行につきましては、久喜宮代衛生組合廃棄物減量等推進審議会運営要綱第5条によりまして、会長に議長をお願いしたいと思います。</li> <li>・それでは会長、よろしく願いいたします。</li> </ul> <p>（高柳会長）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それでは、審議会を始めたいと思います。</li> <li>・はじめに本日の議題ですが、お手元にお配りした次第の通り、諮問事項「資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方について」と、平成28年度の審議会のスケジュールの2点について議題としたいと思います。</li> </ul> <p>（高柳会長）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それでは、1点目の審議に入ります。</li> <li>・審議内容であります「資源物の回収のあり方について」は、前回の審議会で、今後久喜宮代衛生組合の目指すべき方向性として、「資源集団回収事業に統一する」という目標で、意見統一をいたしました。</li> <li>・このことについて、これまでの審議では主に行政コストの面から議論を行って参りましたが、実際に資源回収を100%資源集団回収に移行する場合の、資源集団回収団体、資源を回収する登録業者、行政の3つの立場でのメリット・デメリットを事務局で分析し、本日資料として配布していただいております。この資料の内容について、事務局から説明をお願いいたします。</li> </ul> <p>（赤羽減量推進係長）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・おはようございます。</li> <li>・それでは、私の方から「資料1 資源集団回収に全面移行する場合の実施方式比較（メリット・デメリット）」</li> </ul>
--	---------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>の内容について、ご説明させていただきます。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料をお開きいただきたいのですが、こちらにつきましても、資源の回収を資源集団回収に全面移行した場合に、資源集団回収団体、資源を回収する登録業者、行政の3つの立場でどのようなメリット・デメリットがあるかをまとめた資料になります。</li> <li>・3列ありますけれども、一番左の列には現在の久喜宮代衛生組合の状況が記載されており、中央の列が横浜市方式で資源集団回収に全面移行した場合、右の列が新座市方式で資源集団回収に全面移行した場合の各立場でのメリット・デメリットの方を記載しており、特に収入面につきましては別書きとさせていただいております。</li> <li>・最初に、回収団体のメリット・デメリットから説明をさせていただきます。</li> <li>・はじめに、メリットから説明をいたします。</li> <li>・まず、収入面でございます。新規団体に限りませんが、行政から報償金が出るというメリットがございます。これまでは報償金という収入がなかったものですから、こちらの方は純増ということになります。</li> <li>・なお、既存団体については「特になし」と記載させていただいておりますが、こちらの方につきましては、後ほどデメリットの所で説明をさせていただきます。</li> <li>・次に、その他のメリットでございます。</li> <li>・横浜市方式を採用する場合、回収団体のメリットとしては、現行と同じく回収日や場所を資源集団回収団体が任意で設定可能であり、回収団体の自主性が尊重されるという点、地域コミュニティにおける協働意識の醸成という面がメリットとして挙げられます。</li> <li>・一方の新座市方式の方でございますが、新座市方式については、その他メリットの※で記載しておりますけれども、回収方法が行政が指定した日に行政の集積所に出された資源を登録業者が回収し、団体の立会いは不要となっております。また、報償金の申請書類や実績報告書も登録業者が作成し、団体は内容の確認をするのみとなっております。</li> </ul> <p>このことから、新座市方式の場合、団体の業務としては登録業者との契約と申請書類や実績報告書の確認のみとなり、現行の方式よりも労力は大幅に減ることになります。</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"><li>・また、回収日や回収場所も行政で指定するため、収集カレンダーにも資源の回収日として公共回収と同様に記載が可能であり、表には記載はございませんが、住民としては、新座市方式に移行をしても公共回収と同様の感覚で混乱なく資源を排出できるというメリットがございます。</li><li>・次に、下段の回収団体のデメリットの関係でございます。</li><li>・最初に、収入面のデメリットでございます。</li><li>・前回の資料でもお示しいたしましたが、既存の回収団体の資源回収の収入については、多くが衛生組合からの報償金と登録業者が再生問屋に資源を売却した売却益の一部の二本柱となっております。</li><li>・これを資源集団回収に全面移行した場合、横浜市方式・新座市方式ともに売却益は基本的に登録業者の収入となるため、回収団体には登録業者との特別な取り決め等が無い限り、登録業者からの売却益は入らなくなる見込みが高くなります。二本柱のうち的一本がなくなるわけですから、現行で登録業者から売却益の一部を受け取っている団体においては大きなデメリットとなります。 また、組合からの報償金につきましても、横浜市や新座市はキロ4円前後と衛生組合のキロ7円よりも低く設定されております。これをそのまま当てはめると、公共回収に出されていた資源が集団回収に入ってくるという点を考慮しても、既存の団体の収入減は否めないところでございます。</li><li>・さきほどの登録業者からの収入減も合わせますと、既存のこれまで積極的に活動し資源の回収量が大きい団体ほど、移行後の収入減も大きくなるという問題がございます。</li><li>・次に、回収団体のその他のデメリットでございます。</li><li>・まず、どの方式でも言えることですが、公共回収が実施されないため、集団回収に係る責任は大きくなります。特に横浜市方式の場合、回収団体主体のため、現行の登録団体の業務である登録業者との契約、回収日や集積所の設定・周知、報告書類の作成に加え、行政に代わり住民の窓口として機能する体制を作る必要がございます。その中でも、回収日や集積所の周知については、公共回収がないことから周知漏れが許されないような状況となります。</li></ul>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"><li>・一方の新座市方式の方ですが、回収日や集積所は行政で周知し、回収も登録業者が行って回収団体は立ち会わないといった形のため、団体にかかる労力は現行よりも少なく、新規に始める回収団体にとってはメリットとなるところでございます。ですが、既存の回収団体の場合、これまで団体で設定できた回収曜日、集積所を自身で設定できない等、活動に対する団体の関与が大幅に減るといったデメリットがございます。</li><li>・特に、資源の回収は登録業者が行い回収団体は立ち会わないということは、回収団体が回収活動を実質行わないということであり、回収活動を共に行うことによる地域コミュニティにおける協働意識の醸成は見込めないものです。</li><li>・しかしながら、資源集団回収報償金が回収団体の活動資金となり、それにより行われる様々な活動によって地域コミュニティの醸成は図れるという考え方もございます。こちらは事業をどう捉えているかという考え方によるものと思われまます。</li><li>・以上が回収団体の移行時のメリット・デメリットになります。</li><li>・続きまして、登録業者のメリット・デメリットについてご説明します。</li><li>・メリット・デメリットの中段の所に書かれている登録業者の欄のところでございます。</li><li>・最初にメリットでございます。</li><li>・まず、収入面でございますが、公共回収を行わないことから、一定の資源の回収量が見込まれるため、資源の売却益は増となる見込みです。</li><li>・また、既存の登録業者については、新たに行政からの助成金に加わることにより、収入増となります。</li><li>・その他のメリットについては、横浜市方式の場合は現行と同じく回収団体との協議により回収日や場所を任意で設定が可能な点、新座市方式については、回収日が行政から指定されることから回収団体との折衝が不要であり、業務の安定性に繋がるということが挙げられます。</li><li>・次に登録業者のデメリットでございます。下段のデメリットの真ん中の登録業者のところでございます。</li><li>・こちらのデメリットとして、どの方式でもあげられるの</li></ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>が、人員や車両といった体制整備の大幅な強化が必要となる事でございます。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・資源集団回収の報償金は回収した資源の重量に応じて支出されるため、回収団体は自分達の回収した資源の重量を把握する必要があります。そして重量把握は、資源を自分達で再生問屋に搬入する場合を除き、登録業者が再生問屋に搬入した計量書、仕切り書等に記載された重量で把握するという方法で現行は行われております。</li><li>・このことから、登録業者側の立場といたしますと、再生問屋に資源を卸す際、その資源がどの団体から排出されたものを把握する必要があります。回収車に積まれた資源が1団体のみである場合は問題はございませんが、1つの回収車に複数の団体の資源が積まれていた場合、登録業者は同じ資源であっても「ここからここまではA団体の新聞紙、残った分はB団体の新聞紙」といったように、何らかの手段でそれがどの団体の資源かを分かるようにしておかなくてはなりません。</li><li>・一番そういった点で問題がないのは、1台の回収車に1団体の資源しか積まないという方法が一番間違いがございませんが、全面的に資源の回収が集団回収で行われるとなると、団体の集団回収実施日が同じ日にバッティングするという事も大いに考えられます。その中で1台の回収車に1団体の資源しか積まないとなると、相当数の車両と人員を用意する必要があります。</li><li>・また、回収車に計量機を設置し、積み込み時に各団体の重量を把握するという方法もありますが、その場合、登録業者には車両への計量機の設置という費用負担が生じることになります。こちらの方は、現在パッカー車やその他の車両について、積み込むと量りが付いていて重量を計量するという装置が付いてあるような車も販売されております。ですが、そちらの方の計量器を後付で付けるとなりますと、こちらの方はそれなりの費用負担がかかるということでございます。</li><li>・なお、他の資源の集団回収100%移行自治体の中には、業者が複数の団体の資源を回収した場合は、団体ごとに再生問屋に卸すのではなく、一度に荷物を卸させてしまって、その重量内訳については登録業者が各団体に割り振るといった手法を取っている自治体もございます。しかしながら、回収重量は団体にとっては報償金の増減に</li></ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>直結する事項であります事から、このような按分により各団体の重量を確定させる方法は、回収団体の方からその方法で構わないと事前に承諾を得た上でなければ、実施はできないものと考えております。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・また、資源の公共回収が行われないことから、登録業者には公共回収と同様の対応を行う必要がございます。具体的には取り残しの対応などが挙げられます。さらに新座市方式の場合、行政に回収日、具体的には回収の曜日が指定されることから、業者は指定された曜日に、指定された時間内での回収作業を行わなければなりません。その曜日が祝日にあたった場合も、回収を行う必要があります。このことから、新座市方式で行う場合は、公共回収と同等規模の体制が必要になるかと思われます。</li> <li>・また、その他にも新座市方式では、報償金申請書類の作成は登録業者が代行することとなっていることから、そのための事務作業も追加されることとなります。</li> <li>・これらの事情により、登録業者は体制整備に大幅な強化が必要になることから、相当の費用が必要となる事が見込まれますが、主な収入源である資源の売却益は市況の相場に左右されることから、相場が下落した場合は、事業の継続が困難になるおそれがあります。</li> <li>・また、現行の組合で委託している公共回収の委託業者については、集団回収に移行すると受託していた業務がなくなるわけですから、代わりに集団回収の登録業者になったとしても、資源の売却益に横浜市や新座市のような業者助成金の金額を加えたとしても、業務委託料と同等の収入を得るのは難しいという計算になります。</li> <li>・以上が登録業者の移行時のメリット・デメリットになります。</li> <li>・次に、行政のメリット・デメリットでございます。</li> <li>・メリットデメリットの一番下の段、行政と書かれている欄でございます。</li> <li>・最初に行政のメリットでございますが、費用面についてはこれまでの審議会で資料としてお示しした通り、どの方式でも公共回収に係る現在の費用よりも軽減されることとなります。また、その他のメリットといたしましては、横浜市方式の場合は現行と同じく地域コミュニティにおける協働意識の醸成が図れ、新座市方式の場合は、行政で回収日や排出場所を指定するため、組合で発</li> </ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>行する収集カレンダーに排出日等を記載し住民に周知できるという点が挙げられます。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・一方、デメリットといたしましては、公共回収を行わないため、資源を回収する登録業者が常に管内全域をカバーしているかを注視する必要があるとございます。これは、費用面では登録業者が業として回収を継続可能となるような制度、先ほど触れておりましたが助成金制度や、特に逆有償になった時、今現在資源の方は有価で売却できていますが、昔陥ったことがあります、逆に「お金を支払わないと引き取らないよ」というような時代もございました。そのようになった場合の対応等を行政として策定する必要があるとございます。</li><li>・また、登録している業者が休止・廃業等になった場合に対する対応等も考慮する必要があるとございます。急に「廃業します、休止します」というようなことを業者が言った場合、どのように対応するか。委託業者の場合はこちらの方は業として委託しているわけですからそこら辺のところは歯止めはききますが、登録業者の場合は行政と委託契約を結んでいる訳ではございませんので、特に定めがなければ、突然「明日止める」と言われてしまうような可能性もございます。そこら辺の対応を考えなくてはいけないということとございます。</li><li>・また、話は変わりますが、自治会未加入で回覧板が回らないなどの理由で集団回収の実施日等の情報が得づらい住民も想定されます。そのため、集団回収以外の資源の回収経路、例といたしましては店頭回収の積極的周知や公共施設への拠点回収用ボックスの設置などについても検討をしなければならないと考えております。</li><li>・その他にも、全地区で回収団体が設立されることに伴う団体数の大幅増により、報償金交付事務量が増加することから、事務にあたる人員配置についても考慮の必要とございます。</li><li>・以上が行政の移行時のメリット・デメリットとなります。</li><li>・資料1の説明については以上となります。</li><li>・引き続きまして、資料1を受けまして、事務局として本日皆様に審議していただきたい案件とございます。本日はまず、回収団体の立場から考えて、移行の際に取り入れる回収の方式はどのような形がよろしいかという点を主に審議していただければと考えております。</li></ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"><li>・これまでの審議の中で、資源集団回収100%の回収方式については、大きく分けて、回収団体主導で行う横浜市方式と、行政による回収日と収集場所指定の元で登録業者主導で行う新座市方式の二つが示されております。</li><li>・この2つの方式のメリット・デメリットについては、資料1でお示した通りですが、それぞれの方式の傾向をまとめますと、横浜市方式は従来の資源集団回収を発展させたもの、新座市方式は公共回収の方式を資源集団回収に転換したものと言えます。</li><li>・具体的に申しますと、横浜市方式ですと地域コミュニティの協働意識の醸成という従来の資源集団回収の利点があるのに対し、新座市方式ですとそちらのほうは見込めないものとなっております。</li><li>・一方、公共回収を行わない事で、横浜市方式ですと回収団体が地域にお住まいの住民に回収日や回収場所の通知を行わなければならない、また、回収日には回収場所での作業があるわけですが、新座市方式ですと、行政の方で周知を行い、当日は回収業者が回収を行うという公共回収に準じた形となっているため、回収団体の負担はほぼないということになります。</li><li>・また、留意すべき点として、資源を排出する住民側からの視点としますと、資源集団回収を現行実施している地域については、住民の方は公共回収と資源集団回収のどちらに出すかを任意で選択できたわけですが、集団回収に移行された場合は公共回収は行われなくなるため、資源集団回収しか排出先がなくなることになります。このことから、横浜市方式の場合、回収団体は資源集団回収実施のお知らせを、これまで集団回収に協力いただいていた方だけではなく、公共回収に排出するという事でこれまで協力をいただけなかった方に対してもまんべんなく周知を行わなければ、ごみ行政に大きな混乱を招くことに繋がると思われれます。例を申しますと、マンションの住民ですとか、自治会未加入の方など、これまで回覧板などが回らなくて周知ができなかったような方についても周知を行う必要が出てくるということがございます。</li><li>・また、資源集団回収に全面移行するためには、現在集団回収を行っていない自治会に、新たに回収団体として活動を始めていただくよう働きかけを行っていかなければ</li></ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ばなりません、そうしてお願いされる自治会の立場からすると、横浜市方式よりも新座市方式の方が労力や体制整備的な面からして協力がしやすいということになると思います。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ こうしてみますと、新たに回収団体を募る、回収団体の労力という視点で見ますと新座市方式、資源集団回収の本来の意義という視点で見ると横浜市方式ということになりますが、その他にもこの二つの方式の折衷案ですとか、回収団体が2つの方式のうちから方式を選択をする形、あるいはまったく別の方式など、移行の際に取り入れる方式としては様々なものが考えられると思います。この移行の際に取り入れる方式について、本日は皆様にご意見をいただければと考えておりますので宜しく願いいたします。以上でございます。</li></ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ ありがとうございます。</li><li>・ 申し遅れましたが、本日の審議会の時間的には90分程度でお願いをしたいと考えております。</li><li>・ それでは、意見交換に入りたいと思います。</li><li>・ ただ今、事務局から、本日は、資源集団回収に移行する場合の方式について審議をいただきたいとの説明がございました。この、資源集団回収に移行する場合の方式について、意見のある方は発言をお願いいたします。また、資料に関する事務局への質問についてもお受けいたします。</li><li>・ なお、発言の際は、挙手いただき、必ず氏名を言ってから、発言してください。 それではどうぞ。</li></ul> <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 全国で何で行政回収をやめて集団回収に切り替えているかということ、メリットが大きいからですね。コスト削減とか地域コミュニティが強化されるとか環境意識が向上するとか、もしくは民間業者の産業育成、雇用強化も図れると。もしくは小学校からの環境教育にも繋がるといことで進めている訳ですけども、この資料を見てしまうと、すごくデメリットが多いのではないかなというような雰囲気に見えてしまうのですね。</li><li>・ 私としてはデメリットの登録業者と行政については、そ</li></ul>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>もそも考慮すべきなのかなというのがあるのですね。業者の場合は、当然こういう条件でやってくださいと言えば投資しようがなんだろうが、多分投資しないような形で頑張っ、民間企業ですからお金のかからないような形で努力してやると思うんですね。行政の場合なのですけれども、これを見ていると作業が煩雑になるからやりたくないというようにも読み取れなくもないのですけれども、工夫次第では多分業務が煩雑にならなくてもできると思うのですね。というのも、他の自治体ではやっているわけですから。この資料の下のデメリットの登録業者と行政は基本的に私としては考えなくて、むしろ回収団体の方というか住民の皆さんがどんなメリットがあるのかということを考えていった方が良いのではないかなというように思っているところです。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 今後、久喜宮代衛生組合管内を見ますと、おそらく少子高齢化がもっと進んでいくんだろうなということを見ると、確かに高齢化になれば集団回収はちょっと面倒くさいよというような一面もあるかなと思うのですけれども、逆を言うと自治会費の収入源にもなるわけですね。私の住んでいるところも、農村地帯となっていて、結構高齢化が進んでいるのですけれども、資源集団回収で得た収入というのが非常に自治会の活動に役に立っているということもありますし、集団回収を通じて定年退職をされた方が一生懸命頑張っている姿を見ますと、やはり集団回収というのはメリットが多いのだということなので、私としては、いきなり横浜市方式のように全て集団回収にするというのは確かに体制等大変だと思いますので、当面は集団回収がメインで行政回収はサブと。最終的には集団回収のみに移行するというのが良いのではないかなというように思っているところです。以上です。</li></ul> <p>(貞方委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ これは質問でございまして、デメリットの登録業者の所の※で団体ごとに重量を把握するということなのですけれども、これは実際にどうやって横浜それから新座の場合はやっているのかなと。団体ごとの重量を把握するのにどうやってやっているのかということをお聞きしたいと思います。</li></ul>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ それでは、団体の重量をどのように把握されているのかということでございます。</li><li>・ まず、横浜市方式ですが、横浜市の方では、回収の重量を業者の方と団体の方の二方向から提出させるというようなことを聞いております。それで重量に誤りがないかを確認するというような方式でやっているということでございます。ただし、こちらの方はそのような非常に、報償金ということで行政から出るお金ということもございましてこちらの方は厳密にやっているということでございますけれども、そちらの方は団体数も非常に多いということで、この作業については横浜市の方は職員が行わずに委託業者に委託をして行わせているということ聞いております。</li><li>・ 一方の新座市方式ですが、新座市の方は登録業者の方が団体の方に「重量の方はこれでしたよ」と出しているというようなことでございます。団体の方は「それで間違いないね」ということで確認をするのみというような話を聞いております。また、新座市の方に登録業者が複数の団体の資源を積んで按分で重量を割り振っているのか、それとも一団体ずつ厳密にやっているのかをお聞きしたところ、新座市につきましては団体ごとに把握をしているというような回答でございました。ただ、新座市につきましては、事前に私どもの方でもお話をお伺いしに直接行っているのですが、その際にお話を聞いたところによると、新座市市内にいくつかそういった再生問屋があると。つまり、こちらの方は1団体1計量でも、卸してすぐに回収というような、新座市そのものがあまり大きな面積ではございませんし、その中に複数の再生問屋があるということで、一度卸してまた戻るといったところの手間というか時間のロスというのがあまり多くないという点があるようでございます。以上でございます。</li></ul> <p>(貞方委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ ということは、回収の都度団体が立ち会ってということでしょうか。立ち会う必要があるという理解でよろしいでしょうか。</li></ul>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・横浜市の方は基本的に従来の資源集団回収からの発展形でございますので、立ち会っている団体はあるようです。ですが、立ち会っているかどうかを行政の方で確認しているかといえば、そこら辺の所はしていないということですので、ちょっとそこら辺の所はグレーな所があるのかもしれませんが。新座市の方は立ち会わないということが前提になっておりますので、新座市の方は立ち会っておりません。ですので重量の方は団体が把握できません。できないので、回収業者の方が「これでした」ということで書類を作成していると。そのような形になっております。</li></ul> <p>(小山委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・菖蒲の場合には、集団回収をやっていないというのが現状だと思います。集団回収をやるにはポイントがあると思います。まずは集団回収の業者の選定が最初なのですけれども、その回収するときの重量、複数の団体を一ずつ回収していればいいのですけれども、そうは業者はしないと思いますので、重量を量るのが大変かなと。この辺の手間がかかるのが一点ですね。久喜の場合は新座方式の方が簡単に受け入れやすいのではないかなと。というのは、公共の回収の所に置いておいていただいて、行政の方でカレンダーの方に何日に回収ということを示明していただければそのように出すのではないかなというように思いますので、方式としては新座方式の方がよろしいのではないかなと。横浜の場合は、見学に行きましたけれども、登録業者と住民の生い立ちというのですか、集団回収に対する認識がかなり違っていると。集団回収をするという意識がかなりあるというように私は見学したときに思いまして、その時には登録業者の方がどこかのところでまとめていただいて、その人達がリーダーシップをとって全部対応しているというようなことで考えていまして、久喜市にはちょっと横浜市はあてはまらないのではないかなというように思います。結論で言いますと新座方式で移行して、ポイント的には重量をどのように確認して行政の方に反映するか。</li><li>・それともう一点、いままでやっていたPTAだとかの団</li></ul>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

体があるかと思うのですけれども、そういったところをどのようにフォローしていくのかということではなかなというように私は感じました。

(雨宮委員)

- ・横浜市方式、新座市方式、いずれにしても資料の一番下の方で業者が突然休止・廃業するような事態になった場合に本当にどうするのかということですね。それをあらかじめ財政的に何かしら用意しておくのであれば、それは結局市民の問題でもありますので、どういうやり方が、例えば新座であればどういうやり方をされていて、久喜宮代でもどういことができるのかと。突然廃業あるいは市況が悪くなった場合にですね。これがきちんとされていないといけないと思うのですね。
- ・それからもう一つ、報償金が7円と現在されているものが、例えば今の新座で行われているような金額に変えていくのかということですね。その場合に従来の集団回収されているところも減額されるという問題が起きてきますので、皆さんの同意が結構大事なことになるのではないかなというように思います。

(松永委員)

- ・新座方式を読んでいるのですけれども、資源回収をやりましたときに、合併する前に鷲宮町の時に今皆さんにお配りしているごみ収集カレンダーに、一応各団体、私の方のコミュニティ協議会なりPTAさんなり、全部記載しておりました。記載しておりましたのですけれども、今記載すると考えるとするならば、今現在は記載しておりませんが、ごみの資源回収がすごく増えてきましたので、ですからその当時は新聞、雑誌、その他色々なプラスチックとかしていない時期でありましたし、例えばごみ収集カレンダーに記載するとするならばベストだとは思っているのですけれども、記載する場所が少ない。もう少しその辺の所を考えたならば記載できるかなという点もあります。そのごみ収集カレンダーを作るときにも携わった一人なのですけれども、やはり今おっしゃるように私どもが出す場合には、新座方式の方が負担が少ないかなというように思いますけれども、今現在重量はどうしているのかということをお考えすると、重量は私

どもの場合は一業者が一台で全て積んでいく。そして最終的に積んでもらって、業者さんの会社の所で量ってもらうということ、主に鷺宮の場合にはその業者さんが主ですので、その方式をやっているのです。ですから今のままの状態をただそのまま記載していただくということをお考えますと、横浜方式より新座方式の方が良いかなという方向性は持っています。以上です。

(名合委員)

- ・報償金をいただけるということは非常にありがたいなと私も思います。この場合、横浜方式にしますと、やはりコミュニティと言いますか地域の手続きが、業者との登録とか、報償金の交付申請とか、色々な文書だとか立ち会いとか回収の方式とか、色々な事務作業が出てくるのです。今現在私の宮代町の地区では防災会をやっと宮代町78地区の中で下から2番目くらいで立ち上げをしまして、3年目が経つのです。それでやはりお金がないものですから、年2回の夏祭りとか冬のバザーで地区の方から色々な物を出していただいて、そのバザー等のお金でヘルメットや乾電池など防災グッズを配れるようになったのです。そういう意味ではこういうような報償金を得るとすることは非常にありがたいのですが、横浜方式にしますと、ごみのことは毎月のことですから、誰がそれをやるかといいますとなかなか難しいのではないかと思います。結局班長とか区長とか、いわゆる今言った仕事をある程度理解をした方が主力となると思うのですが、今言ったような仕事の手続きの関係で、1年くらいであれば良いのですが、1年2年3年とずっと続いていくわけですから、そういう意味では横浜方式というのは非常に移行する場合に困難ではないかなと思います。
- ・やはりじゃあ新座市の方が良いかなという考えもあるのですけれども、今現在の久喜宮代でやっているようなやり方とは若干違って、というよりも集団方式というのは特定の方が一生懸命やって、ごみを出せば終わりだというような方達にはなかなか協力とか大変さが分かってこないのではないかなという気がいたします。そういうような意味で、やはり集団回収にシフトしていくという方向をとりながら、少しずつ横浜方式に発展していくと

いうやりの方が良いと思うのですね。ですから、いきなり新座方式の方が良いとってその通り踏襲するのではなく、その中からできるだけ地域の方がやれるやり方というか、そのような方法を出していけば少しずつ集団回収の意義とか目的とか、いわゆるそのために報償金が出るのだよと。その裏にはこのようなやり方があるんだよということで、若い人達とか、いわゆるリタイアした人達ばかりではなくこれからの、今中堅の方というのですか今働いている方も何か休みだとかのときに協力してもらえよう方式とかやり方、そういったものを新座方式ではなくて地域に合った久喜宮代の方式を、あと7年後に新しい清掃工場ができるわけですけども、それに合わせるような形で少しずつ作っていけば良いかなと思います。だからそういう意味で、ただ金型式にここが良いんだとかこれが良いんだとかではなく、ある程度また違ったやり方を、ガイドラインとか知恵を出し合っていけばもっともっと良いやり方ができるのではないかなと思います。

(見山委員)

- ・リサイクル協同組合の見山でございます。お世話になります。
- ・今日の協議の中で、どちらの方式が良いかということでの協議なのですが、端的に思ったことはやはり公共回収に準ずる方式という意味では、やはり新座市の方式の方がすんなり入っていけるのかなというのは本当に感ずるところでございます。前回の審議会の中で集団回収の方を行っていくよというようなことで進んでいることから、やはりすんなり入る方法という部分では新座市の方が良いと思うのですけれども、一つ思ったのが契約制度の在り方ですとか、そういった部分が本当に各自治会長と登録業者などで契約をするにあたって非常に不安材料が大きいのかなと。やはり自治会長というのは時期がくると変わったりですとか、そういった問題点がある中で、その辺の引継ぎがきちんとされるのか。そういう不安も、ちょっと難しいところもあるのかなというように感じているところでございます。
- ・あと、やはり回収漏れの問題ですとか、市況の変動、団体ごとの回収をしなければ重量の数字が明確にできな

		<p>いとか、やはり登録業者の方の負担も非常に大きいということが先ほど話があったのですけれども、私どもも収集をしておりますとそういった問題が非常に大きいところが出てきて、ソフト面・ハード面でかなり検討しなくてはいけないところも出てくると。非常にこの新座方式といえども労力は使わざるをえないのかなというのは本当に感じました。それにおいてはやはり自治体の方で色々指導を最初にしていただきながら周知徹底していく必要があるのかなと感じたところです。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・そういうことを鑑みると、どこか地域の一部、回収率の高い所ですとか、密集している住宅地なんかのモデル地区を設けながら、長いスパンで新座方式から入りながら徐々に移行していく必要性も方法の一つとしてはあるのかなと思います。一気にやるというのも前回意見の中ではあったのですけれども、本当にこれが一つ間違えてしまうと住民と登録業者との大きなトラブルにもなりかねない、そういう問題も懸念が出てくるのかなというように感じております。</li> <li>・あとはやはり先ほども話が出てますけれども、市況の変動のところ、今は有償でやってもこれがいつ逆有償になるか分からない、例えば今アルミ缶、スチール缶、ペットボトル等々、非常に資源物の方の変動も下落している中では、これがいつ古紙関係とかに反映されるのかということも本当に相場の問題ですのでなかなか読み取れないところがあるのですけれども、その時の行政の負担の増という部分も含めながら慎重に進めていかなければいけないのかなと思いました。</li> <li>・結論から言うと、やはり一気に始めるのではなく、モデル地区から慎重に進めていくのが必要で、新座方式を取り入れながら徐々にスライドしていくのが望ましいのかなというのが、私など協同組合の立場からしてみると周りの状況等を見ながらちょっとそのように感じたものですから、意見させていただきました。</li> </ul> <p>(築井山委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今、資源集団回収に全面移行するということで協議しているところですが、現行の中で私も新座方式という形でいずれはいくべきだろうと思っております。ただ、これも今私達も今までの議論の中で、全てが資源なんだ、市</li> </ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>場が求めているんだという現実ではないということも認識していかなければいけないのかなと。前回の資料の中で、経費という形で出されておりましたけれども、一番やはり市場が求めているのは新聞の資源なのですね。これがやはりこの処理経費などに換算しても、前回の資料4の中でも出ておりましたけれども、約4千円ぐらいの処理経費で現実には済んでいるんですよ。それだけ処理するには新聞というのは資源の価値が高いと。ところが一方では古衣類は現実的には3万3千円もの処理経費が、有価物として売っていても非常に市場としては低い。これはどうしてかという、化学繊維や何かと一緒に1つの繊維の中に出されていると。ところが市場の方では非常に求めてないと。言い換えると、この前の物を整理してみますと、キロ当たり1円60銭ですよ。ところが新聞の場合ですと9円70銭です。段ボールについては10円51銭です。これが市場に高く求められているんですよ。そのために資源は持去りや何かをしないよという、一時色々これは有価物ですから持っていかなければと、大体当時を思い出していただくと新聞だとか雑誌が多かったと思うのです。そこで今全面移行する場合にということで縷々話がありましたけれども、登録業者ということでも、私の所は段ボールと新聞だけで登録したいのだけれどもという業者さんがある面では一番多いのではないかなと。ところが古着や何かについては市場価値がないから、ただこれを一緒にやらないと登録させてくれないからということになると、今度はそれを逆に言えばこれは行政の責務といいながらもどこかにポイ捨てするおそれだってありますよね。やはり私達は色々な視点から考えていかなければいけないのかなと、こう思うのです。ですから、今全て全体の中で資源だからこうこうですよということではないのではないかなと。後ほど集団回収なり何かをする際の逆有償や何かの状態については、助成金はいくらが良いのかなという議論がなされると思うのですけれども、やはり価値の低い物には高い補助をしていくというような一つのシステムも、ひとつの立派な資源のリサイクルという形での方法なのかなと。今までのややもすると規制緩和という形の中で安ければ安いほど良いということではなかった</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>けれども、それは現実のある面では雇用や何かの方の状態を低くしている状態だと思うのですね。やはりかかるものはかかるのですよ。市場というのはそうやって動いていますから。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ですから、そういう観点の中で、今もお話ししているような登録業者を選定するにも一つの大きな課題、それと逆有償するのにも単価的な問題についてもどうなのかというような諸々の視点があります。従って即全面移行とするのには紆余曲折の物がいっぱいあると思いますので、段階的に行くべきだろうと。ただ、いずれは新座方式という形の中で行くのがベストなのかなと、こうも感じたところです。以上です。</li> </ul> <p>(松永委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・先程モデル地区とか色々なことがご意見としてありましたけれども、鷺宮が一番先にこの資源回収をやりましょうといったときには、平成元年からやりましょうということだったのですが、その一番最初の時にはやはりモデル地区をまず決めようかということで、私の地域もモデル地区の一つには入ったのですけれども、やはりその時にはPTAさんの方に、子供さんもまだ小さかったものですから、PTAさんの資源回収に、学校の方に協力しようかということで、その時にはモデル地区ではなく全部小学校の方にしようということで会議をしたのですけれども、やはりその他にモデル地区を3カ所くらい選んでということで。やはりモデル地区も普段ごみ出しのルールが守られている地域ではないとモデル地区には適しないと思いますし、ですからやはり一番普段が分別でも全て良い所ということで、お陰様で選ばれたのですけれども。今現在私の方も資源回収を10年以上やってはいるのですけれども、やはり最初はモデル地区でそれらをするということが一番良いことかなというように思います。</li> <li>・あと、逆有償、こちらからお金を出して持って行ってもらった時は、その時は私どもの団体ではなく、当時の鷺宮町の方で出してという感じで対応しておりました。それは否めないというようには思いますし、これからもあるかもしれません。</li> <li>・それから、衣類なのですけれども、一番最初に業者さん</li> </ul>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>とお話をしてというときに、小学校の方では資源回収の方で衣類はしないと決定したこともあったのですね。今は小学校の方が私の方に業者を紹介してよということで、業者さんを紹介して、私と同じところ、ほとんど鷺宮は同じ業者さんなのですけれども、その時に業者さんには、無料でもいいから衣類を頼むから持って行ってほしいということ、その時にはほとんど市況が0円に等しいということもありまして、お願いしていました。ですが、ある時から、無料でいいから持って行ってくださいとお願いして持って行ってもらっていた業者さんから、お陰様で今度お金を出せるようになったんだよと、私の方から言わなくとも1円とか2円とか出していただけのような状況となり、これまでずっと契約しているということなのですけれども。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・やはり、さきほどおっしゃっていただいたように、段階を踏まえてそうすべきかなというように思います。</li> <li>・やはり一番最初から資源に関して、また資源回収に関わられたということはすごく良かったなというように私は思っています。ですから今現在合計トータル28年間、ごみごみごみで、有害にしても廃棄物にしても公害対策からとかにしてもずっと携わってこれたので、すごく勉強にもなりましたし、今後も微力ですけれども協力していきたいというように思っています。</li> <li>・ですからおっしゃるように新座方式やモデル地区で皆さんのご意見がありましたけれども、やはり携わった人間の意見というのはすごく良いかなというように思っています、あえて言わせていただきました。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ここで少し休憩をしたいと思います、よろしいでしょうか。</li> <li>・それでは再開は10時17分とします。宜しくお願いします。</li> </ul> <p style="text-align: center;">休 憩      午前10時05分</p> <p style="text-align: center;">再 開      午前10時17分</p> <p>(高柳会長)</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"><li>・ それではそろそろ再開したいと思います。</li><li>・ それでは引き続きご意見を頂戴したいと思います。</li></ul> <p>(久保委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 久喜地区の久保です。</li><li>・ 1時間みなさんのご意見が出たので、ほぼ出尽くしたような感じがあるのですが、私は新座方式の方が移行するにはスムーズにいくかなというように考えております。ですから新座方式を推すわけですが、そのメリットはやはり回収日を行政が指定ということで、団体とすると業者との折衝がいらぬとか、回収場所の新設不要で収集カレンダーに記載可能ということで、混乱が少なくなる。変化がないから混乱しないで済むのではないかなということで、団体が折衝するという業務が一つ少なくなり、収集場所・回収日の変更が無い方が市民にとっても移行しやすいのではないのかなと思います。それともう一つ、団体の方とすると団体の立会が不要ということですね。ですからそのようなメリットがあるので、新座方式の方が移行しやすいのかなと思います。</li><li>・ ただ、これで報償金の申請などが現行ですと四半期ごとですけれども、これは事務量の軽減等で半年に1度ぐらいで報償金の交付申請はとか、その辺はまた実施した時の細かいことの対応で団体側の事務量の軽減に努めて、業者との助成金の方は横浜方式みたいに毎月やるというように業者の方の関わりは除きまして、市民としての負担は少なくするとか。</li><li>・ それでひとつ行った時に、団体というのですが地区ごとの差のないように。例えば、私は久喜地区で町内に本町三丁目という自治会があるのですが、団体ごとには週に1度だよ、うちは隔週だよとか、うちの地区は月に1度だよとか、そういう差のないようにしたほうが、この前の審議会で資源物の回収方法を4地区で差があったのを統一したわけですが、その時の意見が出たように、やはり全面移行しても回数は同じ方が民間での不公平感が無くなって良いかなと思います。</li><li>・ そういうわけで、団体として自治会・町内会が業者と契約をするわけですので、その契約というのはある程度行政の方でリードするというのですか、不安のないように</li></ul>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

説明して、例えば全町内契約は2年にするとか、1年というのは案外すぐ経ってしまうので2年にするとか、そうすればその2年間での中での逆有償時の対応なんかも混乱しないで済むのではないのかなと考えておりますので、結論は新座方式の方を私は良いと思います。

(茂田委員)

- ・今久保委員が私が言おうと思った事を言っていたのであまり言うことがなくなってしまいました。私も新座方式に移行することが良いと思っております。今までと同じ回収場所にごみを出せますし、皆さん私達もそうですが、住民として不安と迷いが無く、安心して出せるような気がします。それから収集カレンダーにも記載されるということで、このごみいつ出すんだったかなとカレンダーを見て間違いが無く出せるということもありますので、収集カレンダーに記載されるということはとても良いことだと思っておりますので、新座方式でお願いしたいと私は思っております。宜しくお願いします。

(佐々委員)

- ・皆さんからたくさんの色々とお話が出たようですけれども、資源回収団体に移行した場合、移行していくということで当然今進めていただいているわけですが、どのような方法でできるかということは今検討ということなのですけれども、これは大変幅が広くて、広い視野で見なければならぬので、全部ここに載せて進めていると、何かちょっとまとまらない、理解がしにくいというようなところがあります。例えば、回収方法はどのようにするかということでは、出す側と回収する側があらうかと思うのです。出す側としてみれば、団体をどう構築してどのように進めていくか、回収する側にすれば、効率よく回収していかねばならない。例えば、団体を作るとき、Aだけ、一ブロックの団体、あるいは小さな地区ですと一ブロックで50世帯から30世帯ですので団体としては不可能ですし、場合によってはA+B+Cとか3地区をまとめて一つの団体にするとか。先ほど按分というお話が出ていましたけれども、その中で世帯割すれば、3地区でも5地区でも比較的いちいち目方を量らなくても良いのでは

		<p>ないか。こういうことが出てきますので。だから分ける時、回収方法はどうかあるべきか、あるいは回収される側はどうかあるべきか、もうちょっと分けて討議すると話がしやすいかなと。ちょっと総論になりますけど、今横浜か新座かというのはあくまで参考資料でございますので、久喜は久喜なりの方法が当然構築されて良いのではないかなと思いますけれども。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・あと、ここに久喜宮代衛生組合方式の回収団体でメリットがありますよと。一番先に7円あげますからと。これはちょっと私には少し抵抗あるかなと。お金をあげるからやれよというようにも受け止められる。それはちょっとオーバーかもわかりませんが。もう少し他に表に出てくるところがあるかなと。何でその必要があるのかとか。例えば、資源をごみとしない、あるいは環境に配慮してこういうことをする。この報償金はあくまでも皆さんのお骨折りいただきました結果ですから。また、これをどう使うかはまた使う方の状況なので、この辺は少し配慮していただいても良いかなと思います。お金が先ではなくて、もう少し大きな看板を掲げて頂ければなど。これを後で検討していただくと。たくさんあるのでそんなに長々と申しませんけれども。以上です。</li> </ul> <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・集団回収をやるにはやっぱり集団回収団体と住民にメリットがないと当然やらないわけですね。確かに事務作業とか新たに作業が発生するのを大変な手間ととるのか、ちょっとした手間ととるのかで大きく変わってくるわけですね。私としては、別に1日拘束されるわけでもない、ちょっとした手間でありながら自治会費の収入が増えたりとか、地域のコミュニティ醸成が図れたりとか、あとは住民のごみに対する意識が向上したりとか、最終的には衛生組合のごみ処理コストがさがりますよというような感じで、住民の方にメリットがあると分かれば、それはすぐにやってもらえるのかなと思うのですね。一旦やれば、回覧板とか総会等々で自治会の皆さんに周知すれば、私は十分にできるのかなというように思っております。</li> <li>・また、方式なのですけれども新座方式に私はとらわれずに、新座方式をそのままそっくりというわけではなく</li> </ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>て、当然地域地域実情が違いますので、この久喜宮代衛生組合の事情も勘案して、どちらかというとな新久喜宮代衛生組合方式みたいな形でやっていくのが良いのかなというように思っています。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・あと、併せてなのですからけれども、やっぱり住民ばかりに負担をさせるというのもおかしな話ですので、店頭回収ですね、買い物で皆さんが資源物を持っていけるような感じで、店頭回収も当然合わせていくということで、できればスーパー等に要請していくというのもありなのかなと思いました。</li><li>・また、どうしても集団回収の方で難しいというのであれば、拠点回収ですね、公共施設にも一部資源回収ができるような場を設けても良いのかなというように思いました。</li><li>・あとは先ほど松永委員も言っておりましたけれども、学校ももうちょっと活用しても良いのかなと思うのです。例えば最近エコキャップということで皆さん集めてそれをワクチンにして発展途上国に寄付するというのもありますし、アルミ缶を集めてそれを色々活用するというのもあります。私も今娘が行っている学校の親父の会の副会長をやっているのですけれども、驚くことに学校はお金がないのです。サッカーゴールがぼろぼろで、何でこれを取り換えないんですかと聞いたら、お金がないんですよ。でも宮代町で今度学校にエアコンが入るじゃないですか。エアコン入るお金がありながら、サッカーゴールの網も替えられないんですかと聞きましたらそうなんです。そのような事を聞いて、やっぱり資源回収を学校の方でもやって、それを学校の備品に充てていくというようなやり方を一緒に啓発していても良いのではないかなと思いました。以上です。</li></ul> <p>(佐々委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・少し飛んだお話をして申し訳ありませんけれども、今先程一言申し遅れましたけれども、やっぱり生活者、市民、この方達によく内容を理解していただくというのが大事なことです。誰が出すのかといえば、前回もお話ししましたけれども市民、生活者が出すのだと。やっぱり自分達で何とかしなければということをおられた方は受け止めていただいております。しかし、まったくごみ・</li></ul>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>資源について関心のない人はかなりいます。実はこれはうちの地域のことですけれども、あるアパートが次の大家に転売されました。どこの誰が入っているか分からない。そうすると結果として入ってきた人も意識がない。そのごみを分別しないでよその所に置いていく。そうするとハガキが入っている、住所が必ず。それで地区からお宅の地区の人はずちの地区に捨ててどうにもならないと、分別もしないで置いてと。ようやく大家を探しまして、久喜の青葉の方でしたが、電話してこれこれこうだとお話ししましたけれども。いわゆる行政は市民課の方から私どもにこういう方が入ってますよということを全然。最後には引っ越しするときですが、大家さんが一般的には管理していただいているんですよ。アパートのごみについても、その周辺についても、班長制度をとって。ところが出ていくときはお構いなしにそのままそっくりごみを置いていくと。従って、大家さんというか集合住宅を営業している方にもいかにそういうものを伝えていかないと、まったく入っている人は関心がないということになる。やはり市民のご協力、理解をいただくというのが一番大切な事かなと付け加えさせていただきます。</p> <p>(松永委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・回収日とか色々な面につきまして、例えば先ほどおっしゃるように回収日を行政から指定されるということになりますと、今までのその辺の間隔、例えば今まで先ほど久保委員がおっしゃったように1回2回とかということもありますでしょうが、その辺の所の今後の課題となろうかなというようにも思います。1回の所もあるし2回の所もあるでしょうし。</li><li>・コミュニティに関しましては、行政サイドにしても皆さん出す側としてはどなたもみんな協力していただいておりますし、お声掛けもしてありますし、ただ、学校の方も先ほどおっしゃったのですけれども、やはり合併合併ときてますので、助成金もどこでも少なくなってきた、PTAさんの方にも出していただく。ですから、学校に行っている方にはそちらにお願いしますと。それで出せなかったときとかは、私どもの方にもちょこっとお願いしますとか、色々な行事がありますときにもご挨拶</li></ul>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>させていただいているのですけれども、やはり自分達の努力も必要ですし、行政ともお互いに頑張れるように。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・とにかく何を言いたいかといいますと、続けていきたいと。皆さんで協力してコミュニティを図りながらやっていかなければいけないかなと思いますし、労力は惜しまないでやれるようにしていきたいというように思っている次第です。以上です。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他にございますか。</li> <li>・ほとんどご意見は出尽くしましたか。事務局から何かありますか。</li> </ul> <p>(若山事務局長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・委員の皆様には色々ご意見をいただきまして大変ありがとうございました。</li> <li>・どういう方式がよろしいでしょうかということで事務局の方から審議していただきたいということでお願いしたわけでございますけれども、新座方式というのが良いのではないかという意見が多数あったわけですが、必ずしも新座方式というのが良いということではないと思います。久喜宮代として新しい方式でやるとか、そういったことも検討しなければならないというように考えております。</li> <li>・事務局から一つの方向性としてご提案させていただきたいのですけれども、この方式はどのような方式が良いかというのも組合としても検証してまとめてみたいというのがあります。ということで、先ほどからもご提案頂きましたけれども、モデル地区を設定させていただいて、同じ方式でやるのでは意味がありませんので、いくつかパターンと言いますか方式を考えまして、違う方式でモデル地区でやっていただいて、それを検証してどういう方式が良いのか、また、先ほど委員からもありましたように、ダブっても良いと思うのですね。方式が同じ地区にいくつか入っても良いとか、そういうところで事務局としては組合として検証をさせていただきたいということでご提案させていただければなというように思っております。その辺でご了解いただければそういう方向で進ませていただければなと思っておりますので、</li> </ul>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>その辺でまた意見をいただければというように思います。</p> <p>－「異議なし」の声あり－</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ただ今、事務局から、方式についての提案がございましたけれども、このことについて、ご意見のある方は発言をお願いいたします。</li> </ul> <p>(築井山委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・検証していくということに対しては意義はございません。まさにそういうことで実施をしていただきたいと。</li> <li>・ただそこで、この会議の中でも溜々意見として出されておりましたが、地域は密集している地域、密集していない地域、そんな選択肢も取り入れながら検証していただくと、よりベストの事例が出るのかなと思ひまして、一応要望しておきます。宜しく願ひします。</li> </ul> <p>(名合委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・色々な方式でということ結構な事なのですが、ちょっと話が違ふのですが、生ごみといわゆる燃やせるごみですか、一時期生ごみと燃やせるごみを、CO<sub>2</sub>の問題だと思うのですが、水を切らないとコストもかかるし、それによってCO<sub>2</sub>がたくさん出るといふことで分別した方がよいといふことで、いわゆるモデル地区をされたと思うのですが、例えば燃やせるごみでも今はモデル地区がありながらいまだに一緒にごみを出していると。それでなかなか発展していない状態もあります。それでやはり今度、例えばモデル地区にしても紙といつてもざつがみとかそうじゃないとか分別の仕方がかなり厳密になってくるんじゃないのかなと思うのです。ですから、やはり先ほど言つたようにモデル地区を作つてもやはりそれが浸透できるようなやり方といふのですか、周知の方法とか、そういうようなモデル地区がどんどん広がっていくような、誰でも分かりやすいようなやり方をぜひとつていただきたいと思ひます。先ほど言つたように燃やせるごみの中でも</li> </ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>一時期、何回も言いますが生ごみと分けなさいといってモデル地区を作っているながら、無駄にそのようなことはされていないし、そのモデル地区はどうなったのかなとか、広がったのかなとか、うちの地区まで広がってくるのかなとかいう状況には全然ないわけですね。ですから、そういうようなモデル地区モデル地区といっても、よく分かりやすいような方式でお願いしたいと思います。</p> <p>(松永委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・モデル地区といいますのは、モデル地区に私の方も指定ごみ袋を指定するときにもやっておりますが、先ほども申しました通りできている場所で。まったく守られない場所をモデル地区としたのではとてもできるものではありません。ですから普段ちゃんとできている所をモデル地区にしました。ですから生ごみどうこうというのは皆さんの努力が足りない。地域の皆さんが一生懸命、折に触れて毎回毎回私もごみ集積所に出ておりますし、やはり皆さんで協力して、モデル地区になったからみんなどうなったんでしょうねではなく、皆さんがやるべきことです。ですから、今言っておりますのは、この資源回収の団体のモデル地区をどうしましょうかというのを言っておりますので、従いまして全く先ほども言いましたようにできていない地域をモデル地区にしたのでは、とてもじゃないですけども何年かかってもできませんので、その辺の所は事務局承知の上でモデル地区を選定されるものと思っておりますので、そうしたいと思っております。そのようにすべきで、先ほど事務局はおっしゃったと思います。以上です。</li></ul> <p>(小山委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・私はモデル地区というのはあまり賛成ではないのですね。生ごみの問題もモデル地区をやりまして全然一向に進んでいないというような状況もありますし。というのはですね、行政で現在公共でやっていますけれども、その日に指定して持って行けば、別に問題ないんじゃないかなというように単純に思うのですけれども。他にモデルはどのようなモデルを作るのですか。例えば500世帯の所と100世帯の所、じゃあ200世帯の所の近辺</li></ul>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>をモデル地区にしてどのように収集するのか。どのような行政からの報償金を出すのか。大体行政区単位で、うちの地域は660世帯位あるのですけれども、100世帯に一人ということでごみの収集の管理をしている人がいますので、その地域は結構広範囲ですけれどもそのブロック別に収集されているので、問題はそこ今現在回収団体のある学校だとかPTAだとか、そういったところで、今あったように学校に予算が無いというのはこれは現実です。実際に校長先生からもよく話があるので、予算が無いのでそういったところでやっているのですよと。その回収をして、そういった学校のところが無くなってしまうと、そっちの方が逆に問題があるんじゃないかなというように思いますので、モデル地区の指定はどのように考えているのかをお聞かせください。</p> <p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今モデル地区の関係でお話が出ておりますけれども、モデル地区の方は、いくつかの方式でやっていきたい、検証していきたいというような話をさせていただきました。</li> <li>・ただ、大前提としてあるのは、モデル地区は資源集団回収に統一するということでのモデル地区ですので、モデル地区に設定された所については、公共回収の方は行わないというのが大前提になります。いくつかの方式がありますけれども、そのような事で考えております。</li> </ul> <p>(松永委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局が今おっしゃいましたので、モデル地区をすることは、今どの方式のやつを選ぶか、モデル地区をなぜやるのかというのは、今事務局さんが言ったことを私が言おうとしたのですけれども、どの方式をこれから選択していけばよいかというためのモデル地区を選定いたしましようということを言っているんですということをおっしゃったと思います。以上です。</li> </ul> <p>(築井山委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・私も事務局の方に賛成をと言っているのですけれども、当然公共の、今までの久喜宮代衛生組合では資源物としてこれだけあるのですよと、グロスで出ているわけです</li> </ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>よね。それをモデル地区としてということは、それを細分化して、現実はこちらなのですよということが、今度はうち達の方のあれにくるのですよ。データとして。それが先ほど来の集合体の所と小集落の状態、現実にはどうなっているのかと。そこからくると今度は業者や何やらの選定やら何やらと、ここにはグロスがある、だからここはA地区B地区集合してやってくださいよとか、次々に展開していくのですよね。今は大きなマクロの状態で見えていますから、それをモデル地区という形の中で見て、確かに新聞だとか何かほとんど現実に出ていると。先ほど来の繊維だ何だかんだについては資源化されていない、ごみと一緒に出ちゃっているというような話で。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・それと名合委員の先ほどの話は、おそらく学園台のコンポストのことを言われていると思うのですよね。結局は生ごみとして焼却に回していたけれども、たい肥化の方ということで、モデル地区となったと。その時のフォローが各自治会の方に出ていないと。それは松永委員の言われるように自治会の方なり、その地域の議員なりがきちんと町会の方にフィードバックされていないというところだと思うのです。その辺は、きちんと地域の人達が協力して一つの成果が出ているわけですから、その成果というものをやはりきちんとフィードバックしていくような形で今後もお願いをしたいということで話は決着するのではないかなと。以上です。</li></ul> <p>(久保委員)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・今事務局の方から方式を変えてということなので、その中で要望です。</li><li>・現在、シュレッダーごみは燃やせるごみで出しているのですよね。ところが横浜に見学に行ったときに、透明袋にシュレッダーされたものだけ入っていて、聞いたのですよ。何回か言っているように原則として紙にならない紙はないというのが私の資源の考え方なので、その時に聞いたら、紙質が劣るといいますか、良質な紙にはならないけれども、シュレッダーも裁断されていても受けて入れて紙になるんだよということを担当者から聞いたので、この検証する時に、現在の分類ではなくて、この地区ではシュレッダーも透明袋に入れてきれいにな</li></ul>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>っていればOKだよとやってみると、燃やせるごみがどのくらい減るかとか。一般家庭でも現在は結構シュレッダーは普及したと思うのですよね。ホームセンターで結構安い小型の物があるから。そういうわけで、前にも出たアルミパック、コーティングされた紙も別の設備が必要だよといいましたけれども、最近の新聞だとあれは簡単に、専用の機械でなくても分離・セパレートできるような事を読んだりしたので、分類方式も含めた違いで検証、今みたいにアルミコーティングされたパックだとかシュレッダーごみも検討してもらいたいなという要望です。以上です。</p> <p>(佐々委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・何事も新しい物事を進めるのには、この方法で良いのではないかなという方法で当然進めるのですけれども、模索しながら創造し、そして時には、モデルの話も出ていましたけれども、そこで進めながら結果としてどこに問題点があるか、こういったところで改善しながら、模索しながら進めていくのがこれからのこの事業ではなかろうかと思しますので宜しくお願いします。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他にございますか。</li> </ul> <p>—意見なし—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それでは意見も出尽くしたようですので、資源集団回収に移行する際の方式について皆様にお諮りしたいと思います。</li> <li>・資源集団回収に移行する際の方式については、事務局案の通り、モデル事業として、可燃系資源について公共回収を行わず、集団回収をいくつかの方法で行うモデル地区をそれぞれ設定し、実際に制度を動かしてみることで検証を行っていくということで意見を集約したいと思います。いかがでしょうか。</li> </ul> <p>—「異議なし」の声あり—</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ありがとうございます。</li> <li>・それでは、資源集団回収に移行する際の方式については、モデル事業として、可燃系資源について公共回収を行わず、集団回収をいくつかの方法で行うモデル地区をそれぞれ設定し、実際に制度を動かしてみることで検証を行っていくということで意見を集約いたしたいと思います。</li> </ul> <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・一つだけよろしいですか。モデル事業なのですから、期間はどれくらいを考えてらっしゃるのでしょうか。先ほども言いました通り、長い期間やってから移行するというのではなくて、すごく短い期間でやって移行するという形になるのですかね。それがちょっと、小山委員とも話したのですけれども、あまり長く時間をかけてもいけませんので、どれくらいの期間を考えているのか。</li> </ul> <p>(若山事務局長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・その辺を検討させていただいて、次回の審議会の時に案を出させていただければと思いますけれども、よろしいでしょうか。</li> </ul> <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・分かりました。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・宜しく申し上げます。</li> <li>・繰り返しますが、それでは資源集団回収に移行する際の方式については、モデル事業として、可燃系資源について公共回収を行わず、集団回収をいくつかの方法で行うモデル地区をそれぞれ設定し、実際に制度を動かしてみることで検証を行っていくということで意見を集約いたします。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それでは、時間の方もございますので、本日の「資源物の回収のあり方について」の意見交換をここまでとし、次の議題に進みたいと思います。</li> </ul>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>3. 議題</p> <p>(2) 今後のスケジュールについて</p>	<p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ それでは、2点目の今後のスケジュールについて、事務局から説明をお願いいたします。</li> </ul> <p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ それでは、お手元にお配りしております「資料2 今後のスケジュール(案)」をご覧になっていただきたいと思えます。</li> <li>・ こちらの方なのですが、平成28年度の審議会の開催案について記載させていただいております。</li> <li>・ 最初に、次回の審議会である第6回審議会につきましては、5月24日火曜日を予定させていただいております。第1回審議会でお示したスケジュール案ではおおまかに4月ということで開催予定となっておりますが、4月は年度替わりということもあり、また、私どもの方で行っております廃棄物減量等推進員の切り替わりの時期にあたりまして、委嘱式の方を管内5カ所で4月に開催する予定になっておりまして、審議会の準備等が難しいことがございますので、5月の開催とさせていただいたものでございます。</li> <li>・ 次に、第7回の審議会については、7月26日火曜日を予定させていただいております。できましたらこの辺りで答申案の取りまとめができればと考えております。また、昨年は郵送でお願いをしておりましたノーレジ袋キャンペーン標語の選考についても、この審議会の席で行わせていただく予定でございます。</li> <li>・ 次に、第8回の審議会については、9月13日火曜日を予定させていただいております。内容といたしましては、ノーレジ袋キャンペーン標語の表彰式と、この日までに答申が固まっていれば、管理者への答申を予定しております。なお、この第8回の日付につきましては、管理者の公務の都合により前後する可能性がございますので、ご了承いただければと存じます。</li> <li>・ 次に審議会の予備日でございます。先ほど、審議についてはできれば第7回で答申をとりまとめ、第8回で管理者に答申できればというお話をさせていただきましたが、審議の進み具合によりましては予定通りに意見がまとまらないおそれもございます。このため、意見がまと</li> </ul>
--	---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>4. その他</p>	<p>まらなかった場合の審議の予備日として、11月22日火曜日、平成29年1月24日火曜日の2日間を設定させていただいたものでございます。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・以上が「資料2 今後のスケジュール（案）」の内容でございます。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご質問ございましたらば、どうぞ。</li> </ul> <p>—意見なし—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・それでは、今後のスケジュールにつきましては、事務局案のとおりとさせていただきます。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・次に「その他」に入らせていただきます。</li> <li>・それでは事務局から連絡事項について説明をお願いいたします。</li> </ul> <p>(赤羽減量推進係長)</p> <p>■次回の開催日について</p> <p>平成28年5月24日（火）午前9時から 久喜宮代清掃センター 大会議室</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・諮問事項「資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方について」の意見交換</li> </ul> <p>■報酬について</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ただ今事務局から次回の日程について説明がございました。次回は5月24日火曜日の午前9時から、会場は久喜宮代清掃センター大会議室で開催させていただきます。</li> </ul> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・委員の皆さんで何かございましょうか。</li> </ul> <p>—なし—</p>
--	---------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

10:59	5. 閉会	(高柳会長) ・それでは以上で本日の審議会は終了といたします。皆さんご協力ありがとうございました。
-------	-------	------------------------------------------------------