

■日時 平成28年7月26日(火) 午前9時00分～10時30分

■会場 久喜宮代清掃センター 大会議室

■出席者

委員	出席	高柳英雄、伊東弘、小山康弘、染谷福一、西谷美春、関直子、松村清子、雨宮隆、稲葉澄子、浅倉孝郎、見山弘二、久保勝以知、茂田庸子、貞方登志夫、柿沼かつ江、佐々研治、名合司寛、築井山信義 以上18人
	欠席	遠藤政雄、角田利夫 2人
久喜宮代衛生組合		白子事務局長、藤井業務課長、加藤菖蒲清掃センター所長、月安八甫清掃センター所長、鈴木業務課長補佐、野口業務課収集料金係長、赤羽業務課減量推進係長、山内業務課減量推進係主査

■会議次第

1. 開会
2. 会長あいさつ
3. 議題
 - (1) ノーレジ袋キャンペーン標語の選考について
 - (2) 意見交換

諮問事項「資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方について」
4. その他
5. 閉会

■配布資料

- ・ 次第
 - ・ 答申書案
 - ・ 平成28年度ノーレジ袋キャンペーン標語選考結果について
 - ・ 席次表
 - ・ 月刊廃棄物6月号から7月号
 - ・ 地球温暖化5月号
 - ・ 循環経済新聞
- ※「月刊廃棄物、地球温暖化及び循環経済新聞」は、浅倉委員から提供されたもの

■傍聴人数 1人

■会議録

時刻	議事	内容
9:00	1. 開会	<p>(藤井業務課長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 皆さま、おはようございます。 ・ 本日は、大変お忙しい中、ご出席をいただきまして誠にありがとうございます。 ・ 審議会の開催にあたりまして、会議の成立について確認をさせていただきます。 ・ 本日の出席委員は18名でございますので、定員である20名の2分の1を超えております。よって久喜宮代衛生組合廃棄物減量等推進審議会開催要綱第5条第2項の規定により、本日の会議は成立しておりますことをご報告申し上げます。 ・ なお、遠藤委員、角田委員におかれましては、本日、所用により、欠席とのご連絡をいただいております。皆様によりしくお伝えくださいとのことございましたので、ご報告申し上げます。 ・ それでは開会にあたりまして、会長からごあいさつをいただきたいと思っております。高柳会長、よろしくお願いいたします。
	2. 会長あいさつ	<p>—会長あいさつ—</p> <p>(藤井業務課長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ありがとうございます。 ・ はじめに、本日の流れをご説明させていただきます。 ・ 本日は、資源物の回収（集団回収と公共回収）のあり方についての答申案について、ご審議をお願いしたいと考えております。また、10月に行われるノーレジ袋キャンペーンで使用する標語について、最優秀賞1点及び優秀賞4点の選考もお願いしたいと思っております。 ・ 続きまして、配布をさせていただいております資料の確認をさせていただきます。 <p>※資料確認</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 答申書案 ・ 平成28年度ノーレジ袋キャンペーン標語選考結果について ・ 席次表

	<p>3. 議題 (1) ノーレジ袋 キャンペーン標語 の選考について</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・月刊廃棄物6月号から7月号 ・地球温暖化5月号 ・循環経済新聞 <p>でございます。</p> <p>なお、答申書案につきましては、7月1日付で事前に委員の皆様へ郵送いたしましたものと同じものでございます。以上、資料等に不足はございませんでしょうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ないようですので、これからの会議の進行につきましては、久喜宮代衛生組合廃棄物減量等推進審議会運営要綱第5条によりまして、会長に議長をお願いしたいと思います。 ・それでは会長、よろしく願いいたします。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、審議会を始めたいと思います。 ・本日の議題は、諮問事項 資源物の回収(集団回収と公共回収)のあり方について、事務局で事前に皆様へ配布いたしました答申書案についての審議と、ノーレジ袋キャンペーン標語の選考を行いたいと思います。 ・なお、次第では、資源物回収の意見交換、ノーレジ袋キャンペーン標語の選考の順に記載されてございますが、答申案の審議に時間を取りたいと思いますので、先にノーレジ袋キャンペーン標語の選考から入らせていただきます。 ・ノーレジ袋キャンペーンの標語については、事前に事務局から皆様へ選考をお願いし、1位から5位までの順番を付けた上で回答をいただいております。 ・この集計結果について、事務局から説明をお願いいたします。 <p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・改めまして皆様おはようございます。 ・それでは、私の方からノーレジ袋キャンペーン標語の集計結果について説明をさせていただきます。 ・皆様お手元に「平成28年度ノーレジ袋キャンペーン標語選考結果について」の方をご用意いただきたいのですが、よろしいでしょうか。 ・ノーレジ袋キャンペーン標語については、今年度29点の応募がございました。こちらの一覧を7月5日付で皆
--	--------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>様に送付させて頂き、皆様にはその標語一覧の中から、5点を選出のうえ、選んだ5点の中でも1位から5位までの順位をつけて、返送いただいております。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・こちらの返送いただいたものを集計したものが、お手元の資料になります。 ・なお、順位により振られる点数については、1位が9点、2位が7点、3位が5点、4位が3点、5位が1点とさせていただきます。 ・今回、最優秀賞候補にあたります最も点数の高かった作品は、選考結果の一番上でございます 「レジ袋 断る勇気が エコ魂（たましい）」 で、得票数が54点でございます。 ・以下、優秀賞候補にあたります2位から5位の作品については、 「マイバッグ ごみの減量 大きな成果」が47点、 「おでかけの 友はいつもの マイバッグ」が40点、 「すすめよう ノーレジ袋で エコライフ」が39点、 「母さんと 持って出掛ける マイバッグ」が30点 となっております。 ・なお、その下にあります 「マイバッグ 常備する人 エコ名人」 が本来5位で36得点ということになっておるのですけれども、こちらの作品を作成された方が、最優秀賞候補作品を作成された方と同一の方でございます。同一の方の2作品受賞はございませんので、繰り上げで「母さんと 持って出掛ける マイバッグ」30点が優秀作品となっているところでございます。 ・私からの説明は以上となります。宜しく願いいたします。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ただいま、ノーレジ袋キャンペーン標語の集計結果及び最優秀賞及び優秀賞候補作品について説明がございました。 ・このことについて、意見や質問のある方は発言をお願いします。 ・なお、発言の際は、挙手いただき、必ず氏名を言ってから、発言してください。 ・それでは、ご意見、ご質問ございましたらどうぞお願い
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>3. 議題 (2) 諮問事項 「資源物の回収 (集団回収と公共 回収)のあり方に ついて」</p>	<p>いたします。</p> <p>—意見、質問なし—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、意見・質問も無いようですので、ノーレジ袋キャンペーン標語の最優秀賞及び優秀賞の受賞作品について皆様にお諮りしたいと思います。 ・ノーレジ袋キャンペーン標語の最優秀賞及び優秀賞の受賞作品については、事務局案の通りでよろしいでしょうか。 <p>—「異議なし」の声あり—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、ノーレジ袋キャンペーン標語の最優秀作品は、事務局案の通り得点の最上位作品であります「レジ袋断る勇気が エコ魂」に決定させていただきます。優秀作品につきましては、皆様方の資料の得点第2位から順に上位4点を選考することに決定いたしました。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、続きまして「諮問事項 資源物の回収のあり方について」の答申書案について審議を行います。 ・これまでの審議では、前回の審議会までに、今後久喜宮代衛生組合の資源物の回収の目指すべき方向性を資源集団回収事業に統一することとし、進め方として、最初にモデル地区を設定し、複数の方式で実証実験を行うこと、資源集団回収に移行するスケジュールについては、平成34年度まで実証実験を行うとともにその結果をとりまとめ、構成市町へと引き継ぐという形を取ること、報償金の単価につきましては、社会情勢に基づき柔軟に設定していくということで意見の集約が図られたところでございます。 ・これら集約された意見を踏まえ、事務局で答申書案を作成し、皆様にお配りをしております。 ・この答申書案について、修正や付帯事項など、意見のある方は発言をお願いしたいと思います。 ・意見のあった方は、どうぞ挙手をされ、お名前を発表し
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>てから、ご質問に移っていただきたいと思います。</p> <ul style="list-style-type: none">・それでは、どうぞご意見ご質問ございましたらお受けいたします。 <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・浅倉です。大体のはよろしいと思うのですがけれども、いくつか付け足してほしいなというのがですね、なぜ集団回収が必要なのかというところのメリットですね、これを何か入れて頂ければと思います。・例えば、11行目「こうしたことから…検討して参りました。」の後に、「少子高齢化等による税収の減少や最終処分場のひっ迫等、ごみ処理コストの削減やごみの排出抑制は喫緊の課題です。集団回収の推進は、地域コミュニティの活性化・社会的コストの削減・ごみの排出抑制・地域の環境意識の向上・排出物の品質向上・環境教育等種々のメリットがあり、今後は集団回収を資源回収の「メインシステム」と位置付け推進していきます。」というような形で、集団回収のメリットというのを入れていった方がより分かりやすいのかなと。・あと、最後の「結論に至りました。」という所なのですが、できれば早期に実施すべきということも入れて頂ければと思います。「統一するのが適当であり、早期に実施すべきとの結論に至りました。」というようにしていただければと思います。・あと、付記の方なのですが、平成34年度までモデル事業をすることなのですが、6年間モデル事業をやるという事例を私はあまり聞いたことがなくて、普通モデル事業というと3年ぐらいを目途に終わって、そこから判断・成形・実施するところなのですが、前回私は欠席しておりまして、皆さんが平成34年度までモデル事業を実施することであればそれは尊重いたします。ただ付け加えてほしいのが「実証期間中であっても管内全域でできるという一定の成果があった場合は、前倒しして管内全域に移行する」というのがあっていいのではないかなというように思いました。ちょっと6年間のモデル地区というのは長いというか、見方によってはよく言えば慎重にやっていくというようにも見られますし、悪く言えばやる気があるのかなのかというようなことにも捉えられます
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ので、実証期間中でも成果が出たら段階的に考えていく、進めていくというのをに入れて頂ければと思います。</p> <ul style="list-style-type: none">・あと、付記の所で、4番で終わっていますけれども、私個人的には5番目の方に集団回収を実施するための団体へのサポートを行っていくべきではないかなということで、「集団回収を推進するため、町内会・老人会・子ども会・婦人会・PTA・商店会等地域における民間の非営利団体へのサポートを行っていくこと」というのを5番目に入れて頂くのはどうかと。・あともう一つ6番目として、せっかく長く6年間もモデル事業をするのであれば、衣類と紙類だけではなく、「資源物の対象を紙類・衣類だけではなく、スチール缶、アルミ缶、鉄くず類、生きびん、ペットボトル等幅広い資源物を対象とすることも検討します」というような形で、他の資源物も果たして集団回収としてできるのかどうかというのも検討していくのも良いのかなと思っています。以上です。 <p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none">・浅倉委員から貴重なご意見ありがとうございます。今いただいたご意見の方で、いくつか私ども事務局の方から意見の方を述べさせていただきたいと思います。・まず1点、浅倉委員の方から、前回決まったことではございますけれども、平成34年度まで実証実験の方をやって取りまとめをしてというような流れでございますが、浅倉委員が6年間は長いというようなお話をされておりますけれども、実際には、モデル地区の方でやるのは6年間ということではございませんで、その前準備段階でこちらの方は1年2年、平成28年、29年は私どもの方の準備期間ということにさせていただきたいと思っております。どうしてもこちらの方は始めるとするとなかなか委託業者との契約等もございまして4月1日から開始というようなことになると思われます。そのようなことを考えますと、どんなに早くても平成30年4月1日からということになりますので、そちらの方6年間丸々いきなり答申をいただいてからすぐにできるという物ではございませんので、そこら辺はご了承いただければと思います。
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none">・まずそれでご意見をいただいた順番に事務局の方の考えを述べさせていただきたいと思えます。・まず浅倉委員の方から資源集団回収のメリットについて、こちらの方を入れた方がよろしいのではないかとというようなお話がございました。少子高齢化の関係ですとか最終処分場のひっ迫、ごみ処理コストの削減やごみの排出抑制、そういった文言を入れて、集団回収の推進がコミュニティの活性化や社会的コスト削減、ごみの排出抑制、地域の環境意識の向上、排出物の品質向上・環境教育等というようなメリットのお話がございました。・こちらの方は一般論としてその通りであると事務局でも考えております。・ただちょっと一つ、皆様にお諮りしたいところは、今回の諮問案件である資源物の回収のあり方についての諮問書では、私どもの方で諮問をする理由について、「更なる業務の効率化及びコストの削減を図るため」と記載しておりまして、浅倉委員のご意見よりもかなり焦点の絞られたものとなっております。浅倉委員のご意見について記載すべきかどうか、こちらの方は委員の皆様の意見をいただければと事務局では考えておりますので、よろしくお願いいたします。・次にこちらの方、「早急に」というような文言をいれたらどうかというところがございます。私どもの方でも平成34年度までモデル事業で取りまとめてというようなスケジュールを出しておりますが、当然こちらの方は完全にできるというような確信が持てましたなら、こちらの方は前倒ししてやることも検討するという考えはございます。考えはございますけれども、「早急にやる」ということになりますと、答申書の後ろの方の文言がかなり変わってきてしまうところがございますので、そこら辺は考慮頂ければなと思っております。・次に、サポートということで、集団回収を推進するため、町内会・老人会・子ども会・婦人会・PTA・商工会ですか、基本的にこちらの資源集団回収の要綱に載っている団体名を挙げられたと思うのですが、そちらの方に対するサポートを行っていくというようなことがございました。こちらの方、今回の資源集団回収移行については、基本的には地域の自治会や町内会に主軸を担っていただく予定でございますけれども、既存の子供会やPT
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>A等現在活動されている団体に対するサポートも必要であるとは考えております。</p> <ul style="list-style-type: none">・ただ一点、こちらの方は要綱にも載っていないのですが、浅倉委員のほうで「商工会」という言葉を頂いたのですが、商工会につきましては、現在資源集団回収報償金制度の対象は一般家庭から排出される資源ということになってございます。業により排出される段ボール等の紙類については排出事業者の責任で処分してもらうというのが望ましいこととございます。ですので今現在もこちらの方は報償金の対象外となっております。こちらの方の「商工会の方のサポートを行う」という文言を入れてしまいますと、それら事業系廃棄物の混入を招くおそれがございます。このため、商店会の記載についてはご一考いただければと考えております。・最後に資源物の対象を紙類・衣類だけではなくてその他のもの、今私どもの方で集めているアルミ缶、スチール缶、ペットボトル、その他生きビン等諸々というような事を検討すべきではないかというようなご意見だったと思うのですが、こちらの方の記載ですけれども、今頂いた最後の事項につきましては、これまで審議会の中で皆様で一度も審議を行っておらないような事項となっております。・また、確か第3回だったと思うのですが、県内の市町村に行ったアンケートのところで、資源集団回収事業の資源物の対象としている資源についてお答えを頂いております。このうち生きびんについては、報償金の対象としている自治体について、大部分がこれだけは重量ではなく1本あたり何円という形で報償金を支出しております。これは従来型の資源集団回収の形であれば対応可能と思っておりますけれども、100%移行した場合はその規模からして本数を把握する自体が難しいものと考えております。・あともう一点、ペットボトルについてなのですが、こちらの方は国から容器包装リサイクル協会ルートでなく独自ルートで処理をしている自治体に対し、適正な処理をされているのかどうかというような注意喚起が行われている状態とございます。容器包装リサイクル協会に出すルートについては法律に基づいた適正なルートということになりますが、それ以外のルートについては、
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>今現在不正なルート、買い取ってそのままどこに流しているのか分からないというようなルートというのも残念ながら存在しているようでございます。そのような適正な流通ルートの確保に現在ペットボトルの方は問題を有しているところでございます。</p> <ul style="list-style-type: none">・その他、紙・布類の資源集団回収への移行もこれから実証実験を行う段階でございますので、紙・布類以外の品目についての検討については、まずは紙・布類の集団回収による処理が可能であるという目途が付いた段階で、なおかつ先ほど申しましたペットボトルの流通ルートなど、そういった問題が全て解決できるという確証が得られたうえで検討すべきだと事務局では考えておりますので宜しくお願いいたします。以上でございます。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none">・ただいま、浅倉委員の意見とそれに伴う事務局から説明がございました。その辺を勘案してどうぞ皆さん方の活発なご意見を頂戴したいと思います。どうぞご意見、ご質問ございますか。 <p>(貞方委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・今の浅倉委員の最初のご意見、ご提案というのでしょうか、いったいなぜということについてですけれども、なぜ集団回収に統一化するのかということ、この前文の中では「報償金と公共回収による委託料との二重支出ともいえる状況」というのが一つの理由として挙げられていると思うのですが、やはり実際に団体、回収ををするのは一般大衆という言い方で良いのかは分かりませんが、ほとんどなぜそういう事をするのと、もしそういうように言われた場合、疑問に思うと思うのですね。そのために、こういう理由で公共回収から集団回収になるのだということを説明していかないと、なかなか理解が得られないと思いますので、そういった意味でこの前文について、やはりここでこういう理由でということ、浅倉委員がおっしゃったような理由も含めて言う必要があるのではないかなと思います。浅倉委員に対する賛成意見ということでもあります。以上です。
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>(佐々委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・今貞方委員と浅倉委員の二人の方がおっしゃりましたけれども、この答申、この作業を進めるにやっぱりなぜ、どうしてというこの中の骨子というか主旨が、できるだけ要約した形で一言入っても良いかなと私も思います。あまり複雑に書かれるとかえって難しくなりますので、できるだけ要約した形で、なぜこれが必要なのか、なぜこのようなやり方なのかを書いた方が良いかなと思います。私もその事についてはほぼ同感です。 <p>(染谷委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・私の方は、逆にこここのところで「二重支出ともいえる状況であることから」というように謳ってありますが、果たしてこれでよいのかと逆にそう思っています。昨年度参加していないので、あまり前の意と違うよというのでしたらご指導いただきたいと思うのですが、諮問の方では「二重支出が行われているのではないか」という意見が組合に寄せられていたということで、こういうことだと思えるのですけれども、実際考えてみますと、集団回収が行われてきて、その地域では公共の資源回収の量が減ってきた場合、衛生組合は何もしないのかと。そんな事は決してないんだと思うのですね。減ってくればコースの見直しをして委託の台数を減らしたり、減ってくれば1台に2人乗っていたのが積み下ろしが簡単になるということで1人になったりとか、必ずコスト削減のご努力はされているのだと思うのです。・ですから、この意見があったというのを、我々の審議会は、確かにあった。衛生組合も何もしないで報償金を出す、それで今までどおり公共回収もやっていたんだよと、だから確かに増えてしまったと、認識したのならこれをそのまま受けても良いのだと思うのですが、二重支出とは言えないまでも増額しているというような認識は当然あっても良いと思うのですが、二重支出というどなたかの意見をそのまま審議会が受けてしまって良いのかというのが、逆に私はこここのところでこの答申書を拝見して一番疑問に思いました。果たして皆さんが、報償金が今までのものにそっくり乗って衛生組合の経営を圧迫するなり影響を与えているのかと。皆さんがそういう認識なら二重支出でよろしいと思うのですが、衛生
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

組合も色々努力して、実際は手伝ってもらって効果があるんだよといったら二重支出ではないと思うので、私としてはまだ一回きり、前回きり参加していないのですけれども、ここの文言を果たしてこれで飲んじゃって、やっぱり衛生組合は何もしなかったんだというので良いのかというのが大変疑問です。よろしくお願いします。

(築井山委員)

- ・私はこの答申のとおりでよろしいのではないかと、こう思っております。と申しますのは、今までの集団回収という形を今後久喜宮代の方は推進することによって、報償金ということを各地区に浸透させることによって、ある面ではそれに対する資源回収についての委託料的なものはゼロになっていくわけですよ。それを目指しているわけです。たまたまこの報償金という形で各地区の方には各自治会なり婦人会、PTAなんかの方で資源回収を積極的にやっていると、そういったところは公共回収という形についての委託料というものは、ある面では削減効果として委託料は少なくなっているわけです。ところが、そういったところが推進されてないから、ある面では委託料というものは存在しているのだというのが今の実態なのですよ。
- ・そのためにこの当委員会の中で、こういった二重投資的なものを削減していく、そうすることによってある面では委託料的なものが軽減されるんだろうと。ただ、委託料と公共回収なり集団回収報償金という形でやったとき、そちらの方が高くなってしまうと困ってしまうよというようなものを、過去この委員会の中でやりとりしましたところ、結果的には公共投資よりは報償金的な形でやる方が、かなりのコストダウンに繋がると。だとするのならばその辺をやっていくべきだろうというような話になったように私は記憶しております。そしてさらには、それをやるにはやはり現実にやっているところ、やっていないところがあるから、それにはモデル事業的なものを広めて、確認していく必要があるのではないかと。そのために今日今回のモデル地区というものを広く事例を作って、その中で確認し合っていくべきではないかと。ですからある面では二重投資ということではなく、今の報償金、公共回収というものの委託料というも

		<p>のが、ある面では公共回収というものを無くすことによって支出というものは無くなるのですよね。ところが今報償金というものと公共回収というものの2つのカテゴリーがある中で、この公共回収というものを無くすことによってひとつの支出という形が一本化されるわけです。公共回収が良いのか報償金制度が良いのかということは、このカテゴリーを一本化するわけです。そうすることによってコストの軽減に繋がるよというように私は理解しているところなのですが。</p> <ul style="list-style-type: none">・ですからある面ではこの答申書の文言は今までの当委員会の中で協議したものが網羅されているのかなというように私は理解をいたしたところ です。以上です。 <p>(染谷委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・誤解のないようにもう一度付け加えますが、この答申書の中ほどにある「二重支出ともいえる状況であることから」というこの一点について私は質問しました。ですからこの審議会として現状が二重支出であると、要するに従来の公共回収をやっていたのに加えて集団回収で報償金を出したら、資源回収のこの辺のコストがかさんでしまったと。どなたかのご指摘通りお金が余分にかかって大変ですと、経営を圧迫してるのではないかというような視点で見られた時に、それに類した現実があるのか。この審議会として「二重支出ともいえる状況であることから」と謳いますと、これを認めたことになるということで、それでよろしいのかという部分で。後ほどの結論である集団回収を云々ということについての意見ではありません。まずここで、「二重支出ともいえる状況であることから」と諮問書にそういう意見がありましたという意見があったのを、皆さんこぞって認めて、それを直すのには集団回収だと。だとすれば本当に衛生組合は策の無いまま報償金をばら撒いていたという、悪いことを言えばそういうような結論にもなりかねないのですが。ですから二重支出というのではなくて、要するに「コストの増加を招いていたのは、それなりに見受けられる」というような言葉にするのとか、言われた通りここにあって二重支出と言い切って、審議会としては衛生組合は今までだらしなかったよと言ってしまおうのかどうかという、その辺まで考えてのこの二重支出
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>というのを認めた答申書なのかなということで、大変答申について審議会としては衛生組合さんにこれは皆さんが厳しい判断を突き付けているということをご承知いただいているのか、その上での結論なのかということで心配なのでちょっとお話ししているだけです。築井山さんがおっしゃった集団回収に持っていく方向とかそういうことについてのお話は今はしていません。</p> <p>(稲葉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・従来長いことやってきた方針を変えるということは、住民の皆さんからも理解を得るのには容易なことではないかなと思うのですね。ですからそういう「なぜ」という、「こういうことがあるので方法を変えるのだよ」という意味では、浅倉委員のおっしゃったメリット、それを皆さんに理解いただけるような形で表現していただけたら良いかなと思います。 <p>(名合委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今現在公共回収でもやっぱり若干今年度から取り扱いが変わってきています。それで例えば老人の方から「段ボールが月に2回しか回収できないのでかさばって困る」ということで、近隣の方は一緒にステーションまで持って行くというような状況になってきているわけですね。例えばいきなりこの今回の答申を見ますとコスト面のメリットというのは非常に皆さん理解できると思います。住民の方は今伝えられています税金の使い方という観点からすると、非常に二重支出というのはコスト面からやはりいけないことであると思うのですね。それでやはり一番心配なのは、行政サービスの低下とかですね、従来やっているようなやり方、サービスの低下というのにこだわりが出てくるのではないかなと思います。 ・それで、ここのところの答申案の文面だと、そこら辺のいわゆる「なぜ」という先ほどの浅倉さんからも言われましたし、そこら辺のここに書いていますように「多くの自治体で実施されているところですが」というこの前段部分がもう少し具体的な集団回収のメリットの、いわゆる至った理由というのですか、それと行政サービスの低下に関し、従来通りの回収の仕方というのももう少し盛り込んだほうが、スムーズにこの答申案を見て理解
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

していただけるのではないかなと思います。やはり答申案で見ますとなかなか理解しづらい面が非常にあるわけですね。例えばよく官公庁からくる制度改革の案内書を見ても、理解できない文面が非常に多いのですね。税金にしても年金にしても。大きな制度改革の時は答申案の先ほど言ったような「なぜこう至ったか」というのをもう少し入れた方が私は良いと思います。

(兩宮委員)

- ・私はこの実証実験の結果についての方なのですけれども、付記の4番目のところで、「検証を行い、その検証結果について構成市町へと報告し、事業を引き継ぐこと」というように書いてありますが、実験を行う以上、その実験がうまくいくかということはどこかで判断しなければいけないわけですね。ですから、検証を行った結果はどうだったのか、もしくはやはり集団回収への色々な支障が多すぎて従来の形に戻るといって万が一ないとも限らないわけですね。それは検証の段階で色々修正案が出ると思うのですけれども、ただその結果について、誰がどこで判断するのか。その判断の結果を市町へ報告するというをはっきりさせておかないと、やりました、データを取りました、それをただ市町に伝えますという意味になると、ちょっとその後どうするのかというのが残ると思うのですね。ですから例えば平成30年度からモデル事業を開始するのであれば、平成33年度の段階での審議会なりの形でその結果をどう進めるかを最終判断をして市町に引き継ぐということが必要なのではないかと思います。

(見山委員)

- ・先程から色々意見が出ている中で、メリットを盛り込むべきだという話がたくさん出ているのですけれども、今、兩宮委員が言われたようにデメリットが出る場合も想定しなければいけないというようには感じておりません。私は公共回収の委託もやっている事業者なのですけれども、前回の時もお伝えしました通り、資源の回収が2週間に1回になったことにより、久喜宮代地区での古紙類での回収量が大幅に減っているというようなこともデータとして表れております。平成34年度までしっ

		<p>かりとしたデータを取りながら、モデル地区をやっている地区での今、公共回収をやっている量と今後集団回収をやった時の量とそういった対比も必要となってくると。本当に綿密なデータを取りながら市内全域に広げていかないと大きな失敗に繋がる事もありえるということが想定できるわけですね。回収量が減っている事の要因の一つとしては、やはり盗難もかなり出ているというデータも出ておりますので、その辺のところの今度集団回収になった時の対策なども慎重にやっていかなければならないことを鑑みると、やはりこれくらいのモデル事業としての時間は必要なのかなと思っております。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それと、先ほど話の出ておりましたその他のアルミ缶ですとかスチール缶ですとか、そういった部分における回収も集団回収にという話もあったのですが、ここに関してもやはりペットボトルと同様に色々な処理方法がある中で、本当に適正な処理がされているか否か、こういったところもよく慎重にやっていかないと、不適正な処理をしているというようなことにも実際可能性としては無きにしも非ずの中では、やはり相当時間を要しながら慎重に進めていくことが適当かと思いません。 <p>(貞方委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・私も二重支出という文言が気になっておりました、普通に考えれば集団回収によって公共回収の量が減ればその分費用が減るはずですから、二重支出とは言えないのではないかなというように思います。今までの会の中でこういう支出になっているというご説明があったかどうか私も憶えてはおりませんので申し訳ないですが、やはり二重支出というのは誤解を招く表現なのではないかなと思っています。 <p>(浅倉委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・二重支出というところなのですが、こちらは意図的にやっていたわけではなくて、形式的にそうなったということで、見方によると二重支出とも言えると思うのです。なので表現の違いかなということで、見方によってはそう見えますよということで、これは法律に違反している二重支出とか、税金を無駄遣いした二重支
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

出というわけでもないので、一言「見方によっては二重支出ともいえる状況」ということにすればよろしいのかなと思うところです。

(染谷委員)

- ・もう一点は、最後の行にあります「時勢に合わせた柔軟な単価設定」という部分で、文言的には果たしてこれで良いのだろうか。要するに前回の審議会の時にごみ処理は市町村の固有の事務で、その経費は税金で徴収しているわけでございます。その経費をいかに効率的に使うか、その中で住民の協力を得て集団回収で資源についてはやっていると、他の生ごみとかそういうようなごみにも波及するので、やっていただくということだと私は理解しています。そういうようなことだと、時勢に合わせて紙の値段が高くなった安くなった、ボロがどうなったとか、時勢に合わせてとはそういうことだろうとは思いますが、市町村の固有の事務であるならば、財源は市税で足りなければ国から地方交付金で補てんされてきて、財源はあるはずなのです。ですからそういうような意味でいきますと、「時勢に合わせた柔軟な」というよりも、本来は公共回収が原則なので、その経費とのバランスというのですか、そういうような経費を勘案した単価設定をぜひしていただきたい。ただ時勢に合わせてここに書かれてしまいますと、一般的に考えるのは資源回収業者さんの買取価格とかそういうような値段に、時勢というのですからそういったものにどうしてもとられてしまうと思うのですが、市町村の固有の事務だというと、そういうものはどう変わろうと市町村は回収しなければいけないわけですから、その財源は市税、足りなければ交付税の算定基準で足りない分は補てんしてもらえます。この前市長さんが地域を回ってのお話があったなかで地方交付税が今年46億円くらいですか、久喜市にも来ているという中で、その中にごみの経費も当然入っているのだと思うのです。ですからそれは行政の方で使って、集団回収で時勢で紙の値段が下がってしまったから皆さん我慢してくださいとかやられてしまうと、その中で出ました行政サービスの低下、要するに集団回収でボランティアで動く人が「本当はこれは市の仕事だよ」と言い出すから、投げ出してしまおうと

		<p>思うのですよね。ですからそういう意味ではここにある「時勢に合わせて柔軟な」というのはちょっと承服しかねるなという部分でご検討いただきたいと。今日は2つだけ持ってきましたがその2つ目です。</p> <p>(赤羽減量推進係長)</p> <ul style="list-style-type: none">・染谷委員のご意見について、事務局から一つ補足させて頂きたいと思います。・答申書案には「事勢に合わせて」というようなことで記入させて頂いておりますが、染谷委員がおっしゃられた中に「紙類が安くなったからこれで我慢してください」というようなお話があったのですが、この「時勢に合わせて」というので事務局の方で考えているのは、いわゆる資源等の売却価格が安くなってしまった、もしくは逆有償になってしまった場合には、逆に私どもの方はこれで我慢してくださいではなくて、その分を補てんする。安くなったらこちらの方の報償金単価は上げるということをしないと、確かに崩壊してしまいます。そういった意味での時勢に合わせてということも入っているということをご了解いただきたいところでございます。 <p>(染谷委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・それならなおさら、要するに公共回収に見合ったという意味合いの部分の何らかの、言葉は見つかりませんが時勢というよりも本来市がやる必要な経費程度のものについてはいつも考えておりますよと分かる程度の言葉でお考えいただけたら皆さん受けるところでは安心するのだと思います。今集団回収をやっていないところは、仕事だけ来て骨だけ折って大変なのではないかと、多分行政区の方達に最後は降りてくるということでもありますと、私もまだ地域に戻ってみんなに言うてはいませんが、そういうのが下りてくるというのを話すときには、当然骨を折ったらその分手伝ってくれた人にメリットはあるということになると思うので、はっきり教えて頂けたらと思います。 <p>(築井山委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・関連で、私の知り得る知識をお話しさせて頂きたいと思
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>いますが、基本的に「時勢に合わせた柔軟な単価設定」というのは、やっぱりごみ焼却の方が安くなれば焼却でいっちゃうのですよ、基本的には。資源の方の報償金の方も抜群にそちらより高くなっちゃえば、そんな形でごみ処理なんてできませんよね。資源回収なんてやったって意味ないですよ。それがあある面では地方団体の声であり、また市民の声ではないかと。たまたま紙類なり段ボールなりという形の中で、以前新聞の状態昭和40年前後だったでしょうか、逆に新聞回収をするうえにおいても市町村が金を出さなければ持って行ってくれないという時代が過去あったのです。ただし、ごみ処理するよりはやはり資源の方に持って行った方が安いという形で、ある面では自治体の方はそちらの方で逆有償という形で過去やった経緯もあります。</p> <p>・それと染谷さんの方から地方交付税で来るのではないかとこの話がありましたけれども、ある面ではこれが地方交付税でごみ処理に来るのだという区分はなされていません、現実には。なされているのはごみ処理なりし尿処理なりの建設をやったとき、起債という形で政府債や何かの方からお金を借金するのですね。そうした時には一つの利子等々分という形で交付税が戻ってくるのです。それが一つの先ほど言われました46億円という形で、久喜市が色々事業展開をやっていけばある面では交付税がいっぱい来るのは間違いありません。それですから日常のごみ処理だ何だかんだやっていた時に、そういう一つの国からの交付税が入ってくるかという区分はある面ではゼロというように理解していただいても結構です。ただし、建設や何かをやっている際においては、そういう面での交付税は来ます。ですから、ある面ではこの地方交付税というものはあらゆる面が網羅されていますから、何が何がという都市計画税分が何とかそういう面での区分が現実的にはできないというのが、私が過去経験してきたところなのですね。一応参考までに。</p> <p>(高柳会長)</p> <p>・色々ご意見があると思いますが、ここで休憩をとりたいと思います。10時10分くらいまで休憩して、再度再開したいと思いますので、宜しくお願いします。</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

休 憩 午前10時00分

再 開 午前10時11分

(高柳会長)

- ・それではそろそろ時間も参りましたので再開したいと思います。
- ・はじめに事務局の方から説明がございますので聞いていきたいと思っております。事務局の方からお願いします。

(赤羽減量推進係長)

- ・それでは休憩前までの委員さんの皆様のご意見の方を、とりあえず私の方で争点をまとめさせていただきます。
- ・まず一点、多くご意見をいただいたのがメリットの関係でございます。メリットを入れた方がよろしいのではないかというようなご意見をいただきました。こちらの方につきましては、私どもの方でそういったことを盛り込むというのをまた案を作らせて頂いて後日皆様にお配りさせて頂くということにさせていただきたいと考えております。
- ・次の論点が二重支出のところでございます。確かに諮問書の方は「二重支出になっているのではないかといったご指摘を頂いている」という表記がございます。こちらの方で二重支出となっているということを書いてしまってよろしいのかというのが論点となってございました。「二重支出ともいえる状況であることから」というこの表記が果たしてよろしいのかというようなご意見がございました。こちらにつきましても事務局の方で文言を考えましてコスト増とかそういった形でちょっと言い回しを考えてみたいと思っております。
- ・三点目として、一番最後の所の「時勢に合わせた柔軟な単価設定」というようなところがございます。こちらの方、時勢に合わせたということは前回に意見の集約を得たところでございますけれども、こちらの方も事務局の方で考えますけれども、「時勢に合わせた」に加えて何かしら資源回収のシステムが崩壊しないようなみたいな文言を付け加えるような感じで事務局の方で案の方を再度考えさせていただきたいと思っております。

		<ul style="list-style-type: none">・あと最後に両宮委員の方からお話のありました、分析はしなくてはいけないというようなところでございますが、こちらの方でございますけれども、私どもの方でも当然分析は行わなければいけないと考えております。ただちょっと分析の方をどこがやるかというところで、久喜宮代衛生組合職員だけではなく、果たしてこの審議会でやるかとか、もしくはそういったモデル地区でやってらっしゃった方とか市町職員の方をふまえてやるかとか、そこら辺のところはまだこちらの方は正直まだ話し合いもやっておりませんので言えないのですけれども、確かに分析の方は必要だと考えているところでございます。以上です。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none">・それでは皆様方からご意見ご要望等お聞きしたいと思いますので、どうぞよろしくお願いいたします。 <p>(染谷委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・先程築井山委員からお話がありました交付税にごみ処理のお金というのは単独で云々という話ですけれども、私も昔触ったことがありまして、基準財政需要額に盛り込まれていて、交付税の方は算定基準があって、個々に単価算定のルールが決まっています、例えばごみですと、ごみがどれだけとか人口がどれだけとかいうので数字を当てはめていくと数字が出て、そういうようなものがごみはごみ、道路は道路等色々な所で計算したものを足して、久喜市の基準財政需要額はこれこれになりますと、市税はこれこれなので、足りないからこれこれということで申請をされていると思うのですね。ですから、ごみのお金がまったく分からないということではなくて、住民一人あたりごみ処理は全国的に何円かかるのだよとか、あるいは一人じゃなくて千人あたりとか一万人あたりとかいう単価で確か出すのだと思うのですけれども、そういう方法であることは築井山委員はそのようなことはないと言いましたけれども間違いありませんよ。事務局の方に伺います。それとも財政課がやっているのかな。それでしたらここには無いようなんです。
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>(佐々委員)</p> <p>・最初にこの答申の趣旨目的というのがあまり明確に出ていない、なぜこれをやるのかというのが一文ぐらい入っていても良いかなと。それで、報償金とかコストどうこうというのは私は趣旨目的の次で、言ってみれば副産物に近いかなと。報償金をやるからやりなさいというのは後のことで、結果であって、目的はやはり資源をできるだけ回収して資源化して燃やせるごみを減らしていこうと。先ほどもありましたけれども、ノーレジ袋キャンペーン標語の2番目の「マイバッグ ごみの減量 大きな成果」の大きな成果に繋がると、こういうところで謳っているわけですから、これはグローバル的な考え方で地球規模で温暖化を阻止しようというのが一番の趣旨目的ではないかと思っています。コストについては次の段階、もちろん色々作業する上では徹底的に合理化してコストを下げるといのは経営の手法ですけどもそれは次なので、だからこれをお願いすると。さきほど二重支出というのも出てましたけれども、決して二重支出ではなくて、報償金は資源回収をしている、分別をしている、それでその後分別をされた物を収集するのを行政にやってもらっているわけですけども、これをできれば団体と業者の方で直接あるいは持ちこんでいただいても良いですよという方法なのではなからうかと。従って二重支出というのは誤解を招く、両方でお金を使っているのかというような捉え方をされるので私はいたらないと思います。</p> <p>(浅倉委員)</p> <p>・よくこういった議論で堂々巡りするのでですけども、公共回収が原則というのは間違いですね。廃棄物処理法にも書いてありますけど、ごみというのはごみを出した人が原則処理するというのが決まっております。ですから私達は何でもかんでも出したごみは全部行政が処理してくれるというわけではないのですね。なので、例えば生ごみは私も家庭菜園をやっておりますので、生ごみが出た場合には自家処理、コンポストにして堆肥にして畑で使っています。そうすると当然費用はかかりません。ただ何でもかんでも出たごみを行政が回収してくれるということになりますとコストがかさむわけですね。な</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

のでごみというのは基本的に出した人が処理をする。集団回収もそうですよね。公共サービスに委ねなくて自分で処理をしてお金がかからないのですね。これを資源物だということで公共回収にすればそれは当然コストがかかるわけですから。そういった感じで基本的にごみ処理というのは私達が出したものは私達が原則的に処理するものですが、当然処理できない物は公共に税金という形で委託するというような考えでやらないと、何でもかんでも公共回収でお願いしますとなると、ちょっと分別が日数が変わりました、少なくなりましたという行政サービスの低下になるというようによく言われますけど、そういったものではなくて基本的には自分達の出したごみは自分達で処理するというこの原則をしっかりとしないと、何でもかんでも行政回収になってコストがかさんでしまうという負のスパイラルに陥りますので、そのところをちょっと考えていただければと思います。

(染谷委員)

- ・私は全く違うと思います。今おっしゃられた法令は事業者を規制する法令でございまして、先ほどから言っているのは一般家庭ごみの処理で、一般家庭ごみの処理は行政の責任であると。全然扱いが違うわけです。先ほど最初に事務局からお話がありましたように、実際に色々協力している団体にサポートした方が良いのではないかという意見に対して、事務局から商工会等事業系のごみを出している人についてはその対象から外れるので別ですよという話があったわけで、事業を展開するための人はその事業費の中で全部、一般家庭のごみについては行政が責任を持って処理をすると、法律の違うのがあると思うのですが、全然別だということで。委員の中でやりとりをしてもしょうがないのですが、そういうことになろうと思います。

(浅倉委員)

- ・事業者も個人も一緒です。個人が出した物は個人が処理する、事業者が出した物は事業者が処理する、これはもう変わりませんので、別に事業者だから自分で処理しなければいけない、個人が出したの行政が処理するとい

		<p>うことはありません。法令をきちんと読んでいただければ分かりますので、宜しくお願いします。</p> <p>(築井山委員)</p> <ul style="list-style-type: none">・この辺のように私達審議会委員として正しく認識していなくてはいけないと思うのですね。今も一般廃棄物という定義の中で排出者の責務、これはある面では浅倉委員が言われた通りだと思います。一般廃棄物という形では事業者も一住民であってもこれは一般廃棄物。たまたま事業者というのは一戸建てだ何だかんだで商売をやっていますよね。そうしますと多量にごみが出るのですよ。そういうのを一般廃棄物の事業系の廃棄物という形で。排出者の責務としては、これは一般住民であっても、排出責務というものが出されます。と申しますのは、行政がこういう風にやるということになった時には排出者は全面的に協力をしなければいけないという責務があるのです。そのために私達はこういった審議会の中で色々なやり取りがなされているというように理解をしていただければ分かりやすいのかなと。従いまして、ある面ではコンポストだ何だかんだという形でも宮代台でやっています。これも一つには一般廃棄物という形の中で行政がその地区に指定してそういう形でやってくださいという協力の中で、排出者責務という形でコンポストをやっているというのが実態ですよ。ところがそれにはなかなかお金なりこうこうこうだというような形で宮代地区でも進んでいないというのも今の実態です。従いまして一般廃棄物というのは排出者責任というのが負わされているのは間違いございませんので、一応そういうことでお願いします。・それと、今染谷委員の方から冒頭地方交付税の関係で言われましたけれども、確かにそういうように人口だ何だかんだで一人あたりに対する都市計画の中で税というのはいっぱいあるのです。ですから、これが廃棄物ですよという形で色分けされてきているわけではない。しかもここは久喜宮代衛生組合という一部事務組合です。そのために久喜宮代衛生組合には地方交付税は来ないのですよ。それが所在地ということで久喜市に来ます。もしくは宮代町に来ます。これは間違いございません。所在地に地方交付税が来ます。都市計画税という形の中
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

で。これは私が自信を持って表明できますから。今、久喜宮代衛生組合に地方交付税というのは財源としておそらく0なのですね。以上、参考までに。

(高柳会長)

- ・ただいま色々意見が出ておりますが、本題から少し離れているように感じますので、この辺でこのことにつきましては終了させていただきまして、前に修正しましてご意見をもう少し聞きたいと思います。

(小山委員)

- ・事務局の方が訂正する所は訂正するというようにおっしゃってますので、私は佐々委員の意見に賛成で、やっぱり冒頭なぜこのような形でという部分を最初に持ってきて、あとメリットはあまり細々としたメリットは必要ないと思いますので、簡単にさらっと書いていただければなというように思います。
- ・あと二重支出についても皆さんの意見が出尽くしたように思いますので、これを事務局の方で変えるということだからそれで良いのではないかなというように思います。
- ・最後に「時勢に合わせた」というのは、確かに時勢に合わせないと業者の方もありますし、そういった所を対応していかないと、補償的な物を出していかないと、先行き成り立たないんじゃないかなというように思いますので、この時勢に合わせたというところももうちょっと工夫して書いていただければと思います。何はともあれ間違った文章の書き方ではないので、今言った訂正点を盛り込んでいただければ良いのではないかなというように私は思います。

(佐々委員)

- ・これを元に進めていくわけですから、これを出した後どのようにして住民の方々にご理解をしていただくか、どう進めていくかということがこれから重要になってくるのではなかろうかなと思います。そしてこの回収団体の人達、回収している人達、住民に極端に無理・負担がかからないように。こういった所を逐一拾い出させていただいて、やり方・方法をまとめていただいて実施してい

		<p>ただく。もちろん私どももそれで決めたことは協力したいと思えますけれども。あとは先ほど大変難しいお話が出ましたけれども、これは専門の行政家にお任せしまして、あとはどうやって協力していただけるか、どうやったら協力できるかというところが私ども住民の方法論かなと思っております。そういう配慮をお願いしたいと思えます。</p> <p>(兩宮委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なぜこれをするかということについての前言を変えて住民に納得してもらうということはとても大事だと思われれます。ただし、集団回収が非常に良いのだということは、この久喜宮代を検討した結果そうなったのですね。だけど本当にどこでもそれが成り立つかと言ったらちよっと違うかもしれないので、場合によっては条件が変わってくるということもあるし、他の町、他の自治体で同じことが言えるとは限らないので、色々なこの審議会での検討の結果としては、集団回収を目指すという方法がとてもありうるべきだったというような形にした方が良いというように思えます。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・他にございますか。 <p>—意見なし—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、答申書の修正案については、本日頂きました意見をとりまとめて、次回の審議会にて改めて事務局からお示しさせていただきたいと思えますが皆さんいかがでしょうか。 <p>—異議なし—</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは、第5回審議会の際に決定しました平成28年度の年間審議スケジュールでは、次回9月13日に管理者へ答申予定とさせていただいておりましたが、答申案が次回審議会での継続審議となったことから、答申は後
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>4. その他</p>	<p>日に延期させていただきたいと思います。</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・その他、事務局の方から連絡事項があればどうぞ。 <p>(赤羽減量推進係長)</p> <p>■次回の開催日について</p> <p>平成28年9月13日(火) 午後2時から 久喜宮代清掃センター 大会議室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・諮問事項「資源物の回収(集団回収と公共回収)のあり方について」の意見交換 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ただ今事務局から次回の日程について説明がございました。次回は9月13日(火)、会場は久喜宮代清掃センターで、午後1時30分からノーレジ袋キャンペーン標語の表彰式を行った後に、午後2時から審議会を開催させていただきます。委員の皆様には、選考委員として、ノーレジ袋キャンペーン標語の表彰式から参加いただきますようお願いいたします。 ・また、開催時間が通常の9時からではなく、午後からとなりますので、お間違いのないようお願いをいたします。 <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員の皆様で何かございますでしょうか。 <p>ーなしー</p> <p>(高柳会長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・それでは以上で本日の審議会は終了いたします。皆様ご協力ありがとうございました。
<p>10:30</p>	<p>5. 閉会</p>	